

# **SEMIÓTICA DE LA COMUNICACIÓN**

**Curso 2009/2010**  
Magdalena Adrover Gayá

# ÍNDICE

<b>Tema 1: Conceptos y definiciones.....</b>	<b>3</b>
1.- La comunicación .....	3
1.1.- El signo: índices, señales y mensajes.....	3
1.2.- El código .....	4
1.3.- Lenguaje y lengua .....	5
1.4.- Estructura de los mensajes.....	5
2.- La semiótica de la comunicación de masas .....	5
2.1.- Teorías de la comunicación .....	6
3.- Semiótica o semiología .....	8
3.1.- Grecia .....	8
3.2.- La Edad Media y los escolásticos.....	9
3.3.- Los siglos XVII y XVIII.....	10
3.4.- La actualidad.....	10
<b>Tema 2: Las bases de la teoría semiótica .....</b>	<b>11</b>
1.- Saussure, el nacimiento de la Semiología.....	11
1.1.- Comunicación y lingüística .....	11
1.2.- Lenguaje, lengua y habla .....	11
1.3.- El signo lingüístico .....	12
1.4.- El valor del signo.....	13
1.5.- La doble articulación de la lengua .....	13
1.6.- Las relaciones sintagmáticas y paradigmáticas .....	14
1.7.- Diacronía y sincronía .....	15
2.- Peirce y Morris, al otro lado del océano.....	15
2.1.- Peirce .....	15
2.1.1.- Definición de semiótica.....	16
2.1.2.- El signo .....	16
2.1.3.- Las tricotomías .....	17
2.2.- Charles Morris, por el camino del maestro .....	19
3.- Barthes, la semiología aplicada .....	20
3.1.- Barthes y el concepto de semiótica.....	20
3.2.- Lenguaje, lengua y habla .....	21
3.3.- La necesidad del presignificante .....	22
3.4.- El signo semiológico .....	23
3.5.- Los sistemas encadenados .....	24
3.6.- La semántica del objeto.....	24
4.- Jakobson, al Este de Europa .....	25
4.1.- La escuela lingüística de Praga .....	26
4.2.- Jakobson y el funcionalismo.....	26
5.- Greimas, el análisis semiótico del texto .....	28
5.1.- El objeto de análisis semiótico del texto .....	28
5.2.- La estructura superficial del texto .....	28
5.3.- La estructura profunda del texto.....	31
6.- Eco, traspasando fronteras.....	33
6.1.- Obra abierta .....	34
6.2.- La estructura ausente .....	34
6.3.- Tratado de semiótica general.....	36
6.4.- Lector in fábula.....	36

**ANEXO: Tabla para el análisis del mensaje textual**

**ANEXO: La teoría lingüística de Saussure y los medios de comunicación**

**ANEXO: Tabla para el análisis del mensaje visual fijo**

# Tema 1: Conceptos y definiciones

En la escuela Vienesa había tres ramas acerca del principal motivo por el que el ser humano existe. Unos afirmaban que es por voluntad de poder, como defendería Nietzsche; otros, por voluntad de placer, como Freud; y otros, por voluntad de sentido, como Frankl (“encuentra el porqué y encontrarás el cómo”). Según Frankl, el hombre se pregunta continuamente cuál es el sentido de la vida, de dónde venimos y a dónde vamos. Shopenhauer diría que tenemos voluntad de vivir y que todos buscamos un poco de todo.

Greimas define la semiótica diciendo que es “el estudio científico de las significaciones y, si se quiere, de los conjuntos significantes”. Poco importa que la significación sea lingüística o no lingüística, poética, narrativa, pictórica,... cualquier lenguaje puede ser objeto de los estudios semióticos. El mundo semiótico es inmenso y está erizado de pavorosos problemas, siendo el de “buscar sentido a las cosas”, el que más nos afecta. Y es precisamente de esta búsqueda de sentido de lo que se encarga la semiótica.

## 1.- La comunicación

El ser humano vive en mundo polisémico; es decir, un mundo en el que conviven múltiples significados para un mismo término. Así, el concepto de comunicación puede entenderse de diversas formas según el contexto: “La comunicación telefónica es muy cara” (sistema de recepción de la señal telefónica), “Con la comunicación expresamos nuestras opiniones” (concepto de transmisión de información), “Las vías de comunicación naturales son los ríos y las fallas” (geografía), “Esta habitación está comunicada con la otra” (puertas), “En este país hay muy buenas comunicaciones” (infraestructuras, carreteras).

Todos estos significados tienen algo en común, un centro semántico que le confiere a la palabra un sentido de movimiento: ir, llevar o emitir personas, cosas o señales de un lugar a otro; se relaciona con la idea de transmisión.

Conservando este núcleo sémico de la palabra, definiremos la comunicación en relación con la semiótica como la relación o conexión entre las mentes humanas (existe un emisor que envía un mensaje a un receptor).

La comunicación es un proceso de sustitución: se sustituye un concepto, una imagen o unos sentimientos por información, para que el receptor tenga una idea aproximada de lo que intentamos transmitir. Son habituales los malentendidos, ya que una persona tiene una imagen, un recuerdo, un sentimiento,... no lo puede transmitir directamente, sino que tiene que codificarlo y transmitirlo a través de signos.

### 1.1.- El signo: índices, señales y mensajes

En la información se transmiten signos (algo que sustituye a la realidad). Un signo es una entidad compleja compuesta por dos planos:

- Significante: forma, señal.
- Significado: sentido, contenido.

Todo signo está compuesto de señal y sentido, ya que si no fuera así, no comunicaría nada.

El emisor convierte un sentido en señales, a las que el receptor tendrá que volver a asignar un sentido. De ahí surgen los malentendidos, ya que distintas personas pueden darle un sentido diferente a las señales. A pesar de esto, las personas se entienden gracias a los códigos preestablecidos.

Existen distintos tipos de signos:

- Índices: Son huellas o pistas que dejamos sin querer. Es información que está oculta pero que también comunica. Son sutiles, pues requieren un proceso elaborado para comprenderlos. Son significativos en la medida en que nos ayudan a comprender el mensaje, nos ayudan a descubrir algo que a primera vista no se ve. Pueden ser verbales o no verbales (ej.: temblor de manos).
- Señales: Son signos creados para comunicar algo. Es toda marca que lleva información, siempre que haya sido creada con ese fin. Puede ser verbal (palabra) o no verbal (señal de tráfico).
- Mensajes: Es el conjunto de señales, que pueden ir acompañadas de índices, ya que éstos últimos se mezclan con las señales. El mensaje sólo tiene señal, no sentido; por lo tanto, sentido y señal nunca viajan juntos. Esto es así porque el mensaje no tiene sentido intrínseco, sino que existen varios sentidos en función del contexto o de los actores (emisor y receptor); es decir: el sentido no está en la frase, sino en el emisor y en el receptor.

Un solo sentido puede tener muchas señales; esto es lo que ocurre con las distintas lenguas. Así, el sentido de “perro” tiene distintas señales: perro, dog, chien, gos,... Esto es así porque no hay ninguna relación formal (de parecido) entre el significado (sentido) y la palabra (señal); se trata de una relación arbitraria que se respeta porque se trata de una convención social.

Por lo tanto, la principal característica del signo es la arbitrariedad, ya que no hay razón lógica para que un sentido concreto tenga esa señal determinada. Hay señales o signos más arbitrarios que otros; en este sentido, las onomatopeyas o una señal de tráfico de curva peligrosa serán menos arbitrarias, ya que hay una cierta relación entre el significante (señal) y el significado (sentido). Además, todo texto (sea lo que sea: novela, fotografía, película,...) debe entenderse en su contexto. Por último, también es necesario conocer el código; si no conocemos el idioma, no podremos interpretar las señales.

Pierce clasifica los signos de acuerdo con el mayor o menor grado de parecido entre señal (significante) y sentido (significado):

- Icono: Es un tipo de signo que se parece al referente, estableciéndose así una relación natural (formal) entre el significante y el significado. “El signo representa al objeto al que se refiere en virtud de las características que éste posee”. Por ej.: onomatopeyas, señales de tráfico, fotografías, dibujos,...
- Índice: Son pistas o huellas. El significado y el significante mantienen una relación de contigüidad, pero no de parecido. Por ej.: el humo (del fuego), una vela (del viento), flores en una curva (de un accidente),... La fotografía también es un índice, ya que para que exista la fotografía, el fotógrafo tiene que haber estado allí; a pesar de esto, “la fotografía no puede escapar a su iconicidad”.
- Símbolo: La relación se establece por consenso o pacto social. Es el más arbitrario de los signos. Además, también es un signo emblemático, ya que se crean símbolos para cosas entendidas como “grandes”, como la religión (cruz cristiana, judía,...), la nación (banderas), la revolución o las ideas políticas (hoz y martillo del comunismo). Para que un signo se convierta en símbolo es necesario que se desnude y se vuelva a vestir; es decir, que se resemantice. Así ocurrió con la cruz cristiana, que significaba muerte y tortura (romano) pero en la actualidad implica salvación y redención (cristiano).

## 1.2.- El código

Los códigos son una totalidad, dentro de las cuales todo está pactado. Ej.: Código lingüístico, de circulación, braille,...

Cuando codificamos, le atribuimos un significado (sentido) a un significante (señal); es decir, le damos forma a un contenido. En cambio, al descodificar atribuimos un significado (sentido) a un significante

(señal); es decir, le damos contenido a la forma. Para que estos actos funcionen, hace falta que emisor y receptor compartan un código común.

### 1.3.- Lenguaje y lengua

El lenguaje es la capacidad humana para comunicarnos. Tenemos capacidad de hablar, escuchar y escribir. Es propiamente humano y nos diferencia de los animales, que sólo tienen formas de comunicación.

La lengua es cada uno de los idiomas que existen; pueden ser sistemas de signos naturales (idiomas) o artificiales (lengua de signos). Son sistemas creados por los humanos.

En definitiva, la capacidad humana de lenguaje se concreta en la lengua.

### 1.4.- Estructura de los mensajes

Para estructurar los mensajes que elaboramos a partir de todo tipo de signos, hay que seguir dos pasos:

1. Selección: Elegimos las palabras o elementos de un código cerrado (lo que vamos a decir, pintar, fotografiar,...). Tiene que ver con las relaciones paradigmáticas. Estas relaciones se dan entre un elemento y los que lo podrían sustituir en otro contexto pero en la misma cadena; estos elementos se excluyen mutuamente. Es una “consideración vertical” de la cadena de signos, una relación que se da “en ausencia”, ya que no todo lo que podríamos haber elegido está ahí.
2. Combinación: Es la forma en que combinamos los signos para expresarnos y crear el mensaje. Tiene que ver con las relaciones sintagmáticas. Estas relaciones se dan entre los diferentes elementos de una cadena de signos. Es una “consideración horizontal” de la cadena de signos, una relación que se da “en presencia”, ya que se trata de signos que están presentes porque los hemos elegido.

## **2.- La semiótica de la comunicación de masas**

El concepto “masa” viene de la sociología, y se refiere a la mayoría de la gente de una sociedad. Este concepto se define en contraposición al de élite dominante. La cohesión interior de la masa es escasa y frágil; la clave reside en que, pese a no estar unidos, los miembros de la masa realizan una acción o actividad común. El concepto de masa tiene una carga peyorativa, ya que actualmente implica también “popular” o “vulgar”.

El término “comunicación de masas” es un término compuesto, relativamente nuevo (se creó hace 40 años); fue utilizado por la Iglesia Católica en el II Concilio del Vaticano, en 1963. Actualmente, este término se ha quedado un poco obsoleto y está bastante desprestigiado (evoca el concepto marxista de que los medios de comunicación son utilizados para adoctrinar a la “masa”). El término que se prefiere es el de “comunicación mediática”.

El emisor de esta comunicación es una gran organización empresarial formada en la radio, prensa o televisión; estas estructuras envían mensajes diferenciados a un gran colectivo considerado “masa”, aunque no se considera algo homogéneo como antes, sino heterogéneo y anónimo (los emisores no saben muy bien a quién se están dirigiendo).

Asimismo, los mensajes llegan al mismo tiempo a distintas personas de distintos lugares.

En este sentido, la semiótica de la comunicación de masas será la disciplina que estudia los signos de la comunicación de masas. Esos signos son los que emplean los individuos para emitir información y que forman la base para la comunicación de masas. Los objetos de estudio serán: el lenguaje (discurso) de los medios, las estructuras de la comunicación, la información de la comunicación y los significados ocultos de esa información.

## 2.1.- Teorías de la comunicación

Existen muchas teorías sobre lo que es y lo que no es la comunicación. Así:

- Gerald Miller y Mark Stenberg afirman que “sólo los comportamientos intencionados son comunicativos”, algo que puede refutarse, pues sabemos que en ocasiones comunicamos sin intención gracias a los índices. Si así fuera, serían también comunicación los errores de interpretación.
- Watzlawick, Helmick y Jackson presentan su “Teoría de la Comunicación humana” (1967), donde defienden que no se puede no comunicar. El ser humano comunica constantemente, aunque sea simplemente a través de comportamientos.
- En este sentido, Motley argumenta que no todo comportamiento es comunicación. Sólo lo es el comportamiento interactivo; por lo tanto, en situaciones no interactivas uno puede no comunicar, pero en situaciones interactivas siempre estará comunicando.
- Beavin asegura que todo puede ser informativo pero no comunicativo; es decir, no todo comportamiento es comunicativo aunque pueda informar de algo. Comunicar no es lo mismo que informar.

Los teóricos de la comunicación crean modelos o representaciones simplificadas de relaciones complejas entre los elementos del proceso de comunicación, lo que nos permite comprender visualmente un proceso a veces muy complejo.

### **Modelo lineal de Claude Shannon y Warren Weaver (1949)**

Este modelo se desarrolló influido por la tecnología del teléfono y la radio. Una fuente manda un mensaje a un receptor, que es quien le da sentido al mensaje. Toda esta comunicación tiene lugar a través de un canal.



Existen cuatro tipos de ruido que hay que superar para que se lleve a cabo la comunicación:

- Físicos: Interferencias que impiden la comunicación.
- Psicológicos: Depende del estado de ánimo. Son sentimientos, prejuicios, experiencias pasadas,...
- Fisiológico: Tener hambre, estar cansado,...
- Semántico: Dobles sentidos, ironías,... ocurre cuando no se sabe el significado exacto.

Las limitaciones a este modelo son:

- Se centra en el emisor, olvidándose del receptor.
- El emisor no envía sólo un mensaje.
- No tiene en cuenta el intercambio receptor/emisor. Es una idea mecanicista que muestra una comunicación lineal con principio y final.
- No tiene en cuenta el feedback.

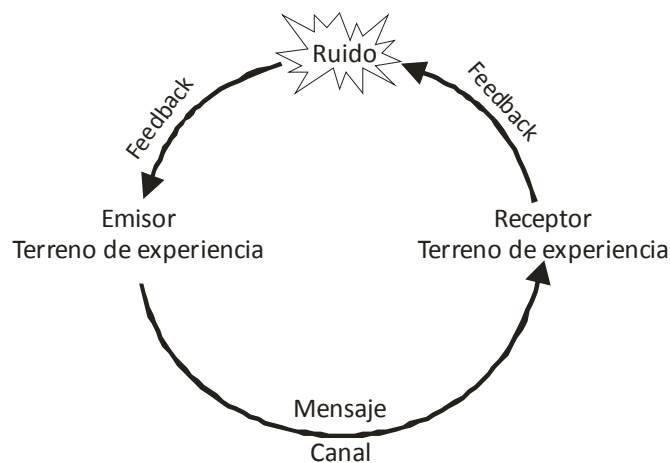
### Modelo interaccional de Wilbur Schramm (1954)

En este modelo se introduce el concepto de feedback o retroalimentación para crear una interacción en la comunicación. Existe también un terreno de la experiencia del emisor y del receptor; es decir, cada uno habla desde su propia experiencia.

Este modelo enfatiza el proceso de comunicación en dos direcciones. La comunicación va de emisor a receptor y a la inversa. Se pueden interpretar los dos papeles en una interacción, aunque no simultáneamente. El feedback ayuda a los comunicadores a saber si su mensaje se recibe y se entiende.

Es importante saber cómo la cultura, las experiencias, influyen en la habilidad para comunicar. Cada persona aporta un terreno de experiencia particular a cada episodio de comunicación, y esas experiencias a menudo influyen en la comunicación. No obstante, este modelo no prevé que ambos actores compartan el terreno de la experiencia.

Otra limitación es que este modelo dice que una persona actúa de emisor, mientras la otra de receptor. En realidad, son ambos emisores y receptores al mismo tiempo, ya que la comunicación no verbal también comunica.

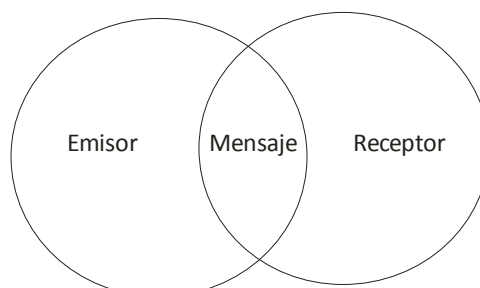


### Modelo transaccional de Dean C. Barnlund (1970)

La comunicación es un proceso cooperativo. Subraya la emisión y recepción simultánea de mensajes en un episodio de comunicación. El emisor y el receptor son mutuamente responsables del efecto y la efectividad de la comunicación. Las personas construyen un significado compartido. Lo que las personas dicen en una conversación está influido por sus experiencias pasadas.

Influencia de un mensaje sobre otro: un mensaje se construye sobre el anterior; prestamos atención tanto a los elementos verbales como a los no verbales. Los comunicadores negocian el significado.

Los terrenos de la experiencia existen, pero hay una superposición. Aunque dos personas tengan diferentes terrenos de experiencia, éstos convergen. La comunicación requiere que cada uno incorpore a su vida el terreno de experiencia del otro.



### 3.- Semiótica o semiología

#### 3.1.- Grecia

El término semiología procede del griego clásico: *sema* (signos) y *logos* (tratado, ciencia); por lo tanto, sería la ciencia que estudia los signos.

Muchos consideran que el origen de la semiótica se encuentra en la teoría y práctica de la medicina, que también se centra en el estudio de signos, pero en este caso de los signos o síntomas de la salud. De hecho, en la RAE aparece, como tercera acepción del término “semiótica”: *Parte de la medicina que trata de los signos de las enfermedades desde el punto de vista del diagnóstico y del pronóstico* (sintomatología). Así, podemos citar a Hipócrates y a Galenos como punto de origen de la semiología:

- Hipócrates (400 AC): Inventó una base moral para ejercer la medicina, un código deontológico donde se establecía que no había que dañar al paciente, y que se conoce como *Juramento hipocrático*; este juramento se sigue utilizando hoy en día (actualizado en 1948: *Declaración de Ginebra*). Frente a la premisa de que las enfermedades eran creadas por los dioses o por la magia, el afirmó que las enfermedades estaban provocadas por fenómenos naturales, y que podían tratarse con la observación de los signos que las identifican (síntomas). Desarrolló un método, un sistema racional basado en la observación y en la experiencia. Supo observar los signos, investigarlos y traducirlos, desterrando la superstición.
- Galeno (130-200 AC): Realizó grandes descubrimientos en cuanto a anatomía. Describió la semiótica como una de las seis ramas que componían la medicina, y la describía como la “ciencia de los síntomas o de la deducción a través de los signos”.

También podemos encontrar antecedentes de la semiología en la filosofía griega:

- Estoicos (llamados así porque tenían un pórtico en su templo): Fueron los primeros que se ocuparon del signo. Su filosofía se basaba en el control sobre la sensibilidad. Valoraban el desapego por la materialidad y la comodidad, y la falta de pasión como modo para llegar a la virtud. Eran poco pasionales y tenían una gran capacidad de autocontrol. Su máximo exponente fue Zenón de Citio, alumno de Parménides y Heráclito. Para él, el signo tenía dos partes:
  - Semainon = signo = significante = señal = forma
  - Semainomenon = significado = sentido = contenido

Nota: Los dos maestros de Zenón tenían ideas muy contrarias:

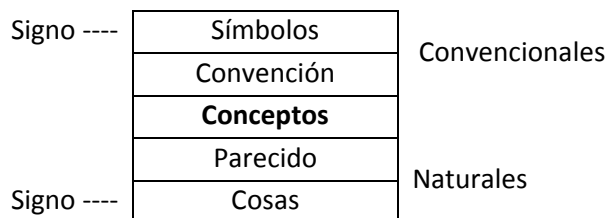
- Parménides: Nada cambia, no existe el devenir, todo es estático, sólo hay una verdad.
  - Heráclito: Todo cambia, todo es devenir, el mundo cambia constantemente, hay muchas verdades
- Niels Bohr (1885 – 1962) afirmaba que “la única verdad verdadera es la que es verdad, y todo lo contrario”.

Basó su razonamiento en el estudio y la reflexión de las dos partes del signo. Según la teoría del conocimiento: la fuente del conocimiento son las sensaciones, que imprimen signos en nuestra alma, que es como una hoja en blanco. Los signos son la representación de los objetos; por lo tanto, los conocimientos o nociones generales se adquieren en el siguiente orden: sensaciones – signos – objetos.

La ciencia se basaba en la reflexión, y la percepción que nos da un concepto general. Aprendemos a través de las percepciones y sensaciones. Los signos son la representación de la realidad.



- Heráclito: El eje principal de su teoría es el cambio; nada es permanente, entonces nada es. Para él, el signo es un espejo de la realidad y cumple una función cognoscitiva. Conocemos a través de los signos. Creía que un signo era aclarativo del objeto (natural).
- Parménides: El signo es algo convencional y arbitrario. El lenguaje es el engaño de las palabras (convencional). Tanto él como Heráclito tienen parte de razón. La mayoría de signos son convencionales, aunque hay algunos más naturales (los índices y los iconos).
- Aristóteles: Maestro de Alejandro Magno y fundador de la escuela de Atenas. Maniaco de las clasificaciones, distinguía tres tipos de signo:
  - Onoma: Convencional y arbitrario. Una cosa (signo) que quiere decir cualquier cosa. Ej.: nombres.
  - Rema: Convencional y arbitrario. Signo que lleva una referencia temporal. Ej.: verbos.
  - Logos: Concepto. Signo complejo que guarda un discurso significativo completo.
- Platón: Maestro de Aristóteles y discípulo de Sócrates. Para él el signo es aquello que remite a otra cosa de forma natural o convencional. Los conceptos son el reflejo de las cosas que existen en el mundo. El concepto puede relacionarse por convención, a través de la cual se crean los símbolos, o también por parecido, con lo que se llega a las cosas:



### 3.2.- La Edad Media y los escolásticos

- Escolásticos: Los buenos tiempos de la filosofía se han terminado. Del siglo XIII al XVI la Iglesia se erigió como guardiana de la ciencia, que se ajusta a la religión. Entre ellos destacan Tomás de Aquino y Guillermo de Ockham.
- Santo Tomás de Aquino (1225, Nápoles): Escribe la *Suma Theologica*, donde relata cinco vías para demostrar la existencia de Dios. Su doctrina se basa en armonizar la razón y la fe. Mediante la primera intentaba explicar la existencia de Dios. Al principio analiza la lengua, después las especies y más tarde la existencia de Dios. Para él, el signo es lo que nos lleva a otra cosa, y distingue tres tipos:
  - Rememorativo: pasado
  - Demostrativo: presente
  - Pronóstico: futuro

Se trata de una clasificación temporal de los signos, que no nos sirve actualmente. Más tarde presentó lo que se denomina la clasificación clásica:

- Natural (Icono e índice. Relaciones de parecido o contigüidad): Signo que viene de la naturaleza de las cosas. Signo y cosa significada están unidos por su forma de ser.
- Arbitrario (convencionales): Acuerdo social. Sólo tienen sentido porque las personas lo han decidido así. Voluntad de las personas. La mayoría son arbitrarios, sobre todo en la lengua.

En función de los procesos de comunicación interpersonales existen tres tipos de signos:

- Voz: articulación, sonido que sirve para expresar ideas.

- Redacción: puede ser normal (palabras, representación de sonidos de forma arbitraria) o jeroglíficos (dibujos e imágenes. Iconos).
- El gesto: movimiento del cuerpo y de sus partes.
- Guillermo de Ockham (1285, Inglaterra): Filósofo inglés y franciscano considerado el padre de la filosofía moderna. Pensaba sobre todo en la razón y la lógica. Fue acusado de hereje y murió de peste negra. Su teoría más conocida es la “navaja de Ockham”: la explicación más simple suele ser la correcta. Actitud empirista. Extrema pobreza. Junto a Sherlock Holmes, inspiró a Eco para crear el personaje de Guillermo de Baskerville (*El nombre de la Rosa*). Tuvo mucha influencia en la lógica de la Edad Media y en la doctrina de Lutero. Recoge conceptos aristotélicos y distingue dos tipos de signo:
  - Concepto: natural y eterno
  - Símbolo: convencional y cambiante

### 3.3.- Los siglos XVII y XVIII

- John Locke (1632-1704): Padre del liberalismo y el empirismo moderno. Subraya que la única forma de alcanzar el conocimiento es a través de la experiencia: “El único conocimiento verdadero es el que viene de la experiencia”. Distinguía dos tipos de experiencia: la externa (viene de las sensaciones) y la interna (producto de la reflexión). Lo ideal es tener un equilibrio; reflexionar a partir de la experiencia externa. Para él, las palabras eran el brillo o reflejo arbitrario de las ideas. Subrayaba el carácter social de la lengua, que no tiene nada de natural.

En su *Ensayo sobre el conocimiento humano* (1690) habla de las ciencias, entre las que distingue tres. La tercera es la ciencia que estudia los signos, a la que llama “semiotiké”, siendo así el primero que utiliza esta palabra.

Asegura que las teorías no son más que hipótesis, no son verdades completas, siempre hay opción de cambiarlas. No podemos estar seguros prácticamente de nada.

- Johan Heinrick Lambert (1728, Francia): Físico astrónomo pionero en la lógica simbólica. En su libro *News organon* tiene un capítulo dedicado a la semiótica. No sólo tiene en cuenta los signos de la palabra y la imagen, sino también de la música, las matemáticas y la química. Es una inspiración para Peirce, una referencia constante.

### 3.4.- La actualidad

Semiótica y semiología pertenecen a tradiciones distintas, pero tienen significados muy similares. La primera es de la tradición anglosajona y la segunda de la europea. Se empieza a hacer famosa en los años 60, gracias a Barthes, Lakan y Strauss, que afirman que para ellos “la semiótica es el estudio de la significación”. Analizan tres ámbitos: El discurso de las palabras, el discurso sin palabras y el discurso del mundo. En 1969, la Asociación Internacional de Semiótica decide que la disciplina que estudia los sistemas de significaciones se llama semiótica.

El término semiótica es rescatado por Peirce, ya que había quedado relegado. Este autor también decía que la semiótica es “la ciencia de las ciencias”, que se encuentra por encima de ellas, ya que su sistema de estudio es casi universal. En todas las áreas puede haber semiótica.

Por lo tanto, podemos decir que la semiología es: la disciplina que se ocupa de la descripción y del análisis de los diferentes tipos de signos que sirven para la difusión, la transmisión, y en definitiva, la comunicación de mensajes en los grupos sociales.

## Tema 2: Las bases de la teoría semiótica

### 1.- Saussure, el nacimiento de la semiología

Ferdinand de Saussure (1857-1913 Suiza) estudió sánscrito (lengua de los textos religiosos indios) en Leipzig, Alemania. Recibió influencia de los neogramáticos, que pretendían renovar la metodología de la gramática comparada. Se dedica al estudio de las lenguas indoeuropeas, y a los 21 años ya había publicado un trabajo que actualmente aún sigue vigente debido a su gran rigor (*Memorias sobre el sistema primitivo de vocales en las lenguas indoeuropeas*). Al año siguiente publica su tesis doctoral *Sobre el empleo del genitivo absoluto en sánscrito*. Fue profesor en la Escuela de Altos Estudios de París. Posteriormente trabajó la Universidad de Ginebra, ciudad en la que falleció. Tres años después de su muerte, dos de sus alumnos publican sus apuntes de clase bajo el título de *Lingüística general*. Esta obra póstuma se convirtió en su libro más famoso. En este libro Saussure aborda el estudio de los diferentes sistemas de signos, mediante el método de la gramática comparada, y habla por vez primera de la semiología. Saussure admitió que había muchos tipos de signos pero estudió sobretodo el lingüístico. Este hombre, que acuñó el término semiología, entendía este concepto como nosotros, ya que para él la semiología es una ciencia que estudia la vida del signo en el regazo la vida social, subrayando así su función social. Sienta las bases de la semiótica europea a partir de sus teorías aplicadas a la lingüística.

Para él, el objeto de la lingüística no es el signo, sino el sistema de signos. Un signo no vale nada si no está instaurado en un sistema. La semiótica se ha desarrollado a partir de esta teoría.

Muchos le consideran el padre de la lingüística moderna.

#### 1.1.- Comunicación y lingüística

Según Saussure, el proceso de comunicación se desarrolla en tres fases, y cada una de ellas es objeto de una disciplina diferente. Este proceso de comunicación es cíclico; es decir, tras la tercera fase, se vuelve a la primera. Estas fases son:

- Fase fisiológica (expresar): es el proceso de vocalización. En esta etapa tenemos un concepto (idea, opinión...) al que sumamos una imagen acústica para así poder vocalizarlo. Los órganos fónicos reproducen sonidos. Para que este proceso comience tenemos que tener antes el concepto en la mente. El emisor une un concepto a una imagen acústica (mente del emisor). La disciplina que se corresponde con la fase fisiológica es la Foniatría.
- Fase física: es el proceso de transmisión. La comunicación se transmite a través de las ondas sonoras, que llevan el sonido al receptor. Las disciplinas que se encargan de esta fase son la Acústica y la Física.
- Fase psíquica: (entender) es el proceso de escucha. Tras él está la decodificación o interpretación; esta fase consiste en entender la imagen acústica, el concepto. Cuando escuchamos un sonido, le asignamos un concepto; esto ocurre en la mente del receptor. La disciplina que estudia esta fase es la Semiótica y la lingüística.

#### 1.2.- Lenguaje, lengua y habla

- Lenguaje: es la capacidad huma para comunicarse. El lenguaje es universal. Se nace con ella, es una capacidad innata y genética.
- Lengua: es una institución social específica mediante la cual las personas utilizan el lenguaje. Es un sistema de signos que utilizamos para comunicarnos. Es un contrato social mediante el cual las

personas de un determinado grupo social pactan cómo utilizar el lenguaje. La lengua es el uso colectivo que se hace de la capacidad de lenguaje.

- Habla: Es el uso concreto e individual que cada persona hace de la lengua. El habla es individual, ya que no todos usamos las mismas palabras ni las combinamos igual.

La lengua es un conjunto de convenciones culturales que permiten la comunicación entre las personas, es un código compartido, una institución. La lengua no es estática sino que va cambiando muy despacio y siempre por acuerdo social; una sola persona no puede crearla ni cambiarla, sólo puede aprenderla.

La lengua es un sistema de valores, no porque cada lengua tenga sus valores, sino que es como un mercado, donde cada elemento adquiere su significado cuando lo comparamos con los demás; es decir, se define en contraposición a los demás. Por ejemplo, una moneda de un euro puede significar un té; pero a la hora de valorarla, lo hacemos en contraposición a otras monedas.

La lengua se sitúa en la fase psíquica, es homogénea y concreta.

Dentro de una lengua, el hablante escoge unos valores y rechaza otros; esta elección de uso tiene un significado (dice algo), y conforma el habla personal de cada persona. El habla, además de informar sobre el contexto, también lo hace sobre la persona. Es decir, el habla define, en cierto modo, a la persona: su procedencia geográfica, nivel sociocultural, género,... Dicen que se empobrece por los medios.

- Sistema: Un sistema es un conjunto de elementos organizados y relacionados entre sí que contribuyen a un mismo objetivo. El valor de cada uno de estos elementos viene dado por su relación con los demás (Ejemplo: la lengua es un sistema en el que los elementos significan por oposición a los demás elementos. Así, entendemos qué significa “templado” en relación con el concepto que tenemos de “frío” y “caliente”). Los sistemas son de valores porque el valor de cada uno de los elementos es el que le dejan los demás. Los sistemas evolucionan.
- Estructura: la estructura es el esquema de un sistema, es el orden interno del sistema. Es estática.

De estas dos definiciones extraemos que Sistema no es lo mismo que Estructura. Todos los sistemas tienen estructura, y sistemas diferentes pueden tener la misma estructura (Ejemplo: los semáforos son un sistema, formado por dos elementos, rojo y verde, que tienen una estructura binaria, ya que sólo le haces caso al color que está encendido. Esta misma estructura binaria es común, por ejemplo, a los sistemas digitales. Misma estructura, distintos sistemas).

### 1.3.- Lenguaje, lengua y habla

El signo para Saussure es una entidad compuesta de significado y significante; es decir, es una asociación (suma) de una imagen acústica (significante) y un concepto (significado).

- Significado: No es el objeto en sí, sino la representación psíquica del objeto que el receptor se hace.
- Significante: No es el sonido en sí, es la huella psíquica que ese sonido material deja en el receptor. Ej.: El hecho de ver muchas vacas, aunque no sean todas iguales, nos permite establecer unos rasgos comunes para asociarlos a la palabra “vaca”.

La relación entre el significado y el significante se denomina relación de significación. La vida de los signos y su relación de significación sólo tiene sentido en la sociedad a la que pertenece; fuera, puede resultar que el significado es diferente, o que no existe. Nada de lo que parece natural o universal lo es.

- Significante: es la parte material del signo, el significante, es un asidero; sin él no habría forma de expresar el significado, ya que es lo único a lo que nos podemos agarrar. El significante es el camino para explicar los conceptos. No hay significante que no tenga significado. Dependiendo de esta parte

material, el significante, la semiótica distingue varios tipos de signos: signo gráfico, signo gestual, signo sonoro, signo visual y signo táctil.

- Significado: es la representación psíquica o abstracta, no el objeto en sí; es decir, es una noción general. Un significado es imposible de comunicar sin significante. Existiría, pero no sería posible comunicarlo.

Las características de significación del signo son:

- Arbitrariedad: el signo es arbitrario, ya que la relación que une significado y significante es casual, injustificada, caprichosa, proviene del azar, no tiene nada que ver con la naturaleza del referente ni con el carácter del objeto, sino con un acuerdo social. Esta convencionalidad puede tener varios niveles (onomatopeyas, 8 / 10 / 18,...). Para Saussure si no hay arbitrariedad no son signos; así, los iconos y los índices no son símbolos (Ej.: La balanza con la que se suele identificar a la justicia es un símbolo, pero no es totalmente arbitrario ya que representa de alguna manera aquello que designa). Para Peirce sí lo son, ya que establece una relación distinta.
- Linealidad: el signo es lineal porque se debe representar o pronunciar en un orden concreto, sin el cual dejaría de significar lo que significa. Esto es perfectamente aplicable a los signos auditivos, ya que por su naturaleza, no se pueden pronunciar dos sonidos a la vez. También es aplicable a la escritura, pues la cadena espacial es la que es; no es lo mismo decir “rata” que decir “tara”. Cuando aplicamos esta linealidad a los signos visuales o gestuales, por ejemplo, la aplicación no es tan exacta, ya que para estos signos la linealidad no es tan importante, aunque el espacio es limitado.
- Invariable pero variable: para el hablante el signo es invariable, para la colectividad, sin embargo, es variable. El individuo por sí mismo no puede cambiar el sistema de signos (es invariable), pero con el tiempo la colectividad sí que puede ir modificándolo mediante la introducción, cese o modificación de los signos (variable). Las lenguas están vivas y evolucionan. Por ej.: si decido dar una interpretación a una palabra de forma individual, nadie más lo entenderá así.

#### 1.4.- El valor del signo

En la lengua sólo se pueden identificar unidades. Lo que distingue al significado es su función, no podemos entender un signo en solitario.

En un mismo signo se dan dos relaciones semánticas: significación y valor, que aparecen juntas pero no se deben confundir. El valor de un signo viene dado por la relación con su entorno y con el resto del sistema; es decir, el valor de un signo surge por la presencia simultánea de los demás. La significación es la relación entre el significante y el significado de un signo, una relación externa de asociación, que es muy difícil de comprender de forma aislada (es difícil entender los signos por separado). La significación es un campo muy pequeño.

Así, en el signo se da una pequeña contraposición entre significado y significante (significación), y a la vez se da otra contraposición entre ese signo y los demás (valor). Esa contraposición de signos con otros signos es mayor, y limita el significado de los primeros.

El significado y el significante de un mismo signo tienen el mismo valor, ya que uno no existe sin el otro.

#### 1.5.- La doble articulación de la lengua

La lengua es un sistema articulado. Esta característica es común a todas las lenguas y el objetivo que persigue es de tipo económico, ya que en las lenguas combinando unos pocos elementos podemos explicar el mundo entero, lo que facilita el aprendizaje. Estos elementos que combinamos son monemas y fonemas.

Hay dos articulaciones de la lengua: la 1ª articulación de la lengua se centra en el nivel significativo de la lengua (monemas), y la 2ª articulación se encarga del nivel fonológico (fonemas). Con tan sólo 20 fonemas, en español creamos miles de palabras que explican el mundo y determinan nuestra manera de ver la realidad.

- 1ª Articulación de la lengua (monemas / significado): El monema es la unidad mínima significativa, es decir, la unidad mínima que tiene significado o sentido. Por lo tanto, está compuesto de significante y significado (Ejemplo: `cabeza` es un monema. En `cabeza-s` tenemos 2 monemas, uno es `cabeza` y el otro es `s`, que tiene significado de plural). Los monemas sí son signos lingüísticos. El monema significa.
- 2ª Articulación de la lengua: (fonemas / significante) Los fonemas son las unidades mínimas sin significado pero diferenciadoras (Ejemplo: si tengo los fonemas /p/ /a/ /l/ /o/, y cambio el fonema /p/ por el fonema /m/ modifico completamente el significado de la palabra). Combinando diferentes fonemas formamos monemas, que sí están dotados de significado. El fonema no es un signo lingüístico porque tiene significante, pero no tiene significado; sólo tiene valor diferenciador.

### 1.6.- Las relaciones sintagmáticas y paradigmáticas

Los signos tienen dos formas de relacionarse:

- Sintagmáticamente: es, en principio, una relación de combinación. En las relaciones sintagmáticas el signo adquiere su valor en la relación combinatoria con los demás signos presentes. En una cadena de palabras, por ejemplo, cada elemento se relaciona con el resto de elementos que le preceden y que le siguen. En la frase “He leído el libro *El testamento maya*”, `libro` se relaciona con `El testamento maya` y con `he leído`. Podemos definir las relaciones sintagmáticas como aquellas relaciones en presencia (visibles, materializadas y concretadas en el enunciado) que tienen un signo en su mismo contexto. Siguiendo el ejemplo anterior: “He leído el libro *El testamento maya*” y “El libro *El testamento maya* habla del Apocalipsis”; en la primera frase, la palabra `libro` cumple la función de Objeto Directo, mientras que en la segunda es el Sujeto. Por lo tanto, es evidente que la palabra tiene relaciones diferentes con los elementos que forman la frase.
- Paradigmáticamente: es otro tipo de relación, una relación en ausencia, no en presencia. Las relaciones paradigmáticas no son visibles ni concretas, sino abstractas; es decir, van a darse en la mente del emisor y del receptor, pero nunca van a estar a la vista. Es una relación de asociación. Al decir “cuando entro en una clase espero pacientemente a que os calléis”, el emisor podría haber dicho `tranquilamente` u otra palabra cualquiera que encaje en este contexto, pero escogió esa por algún motivo. Por lo tanto, las relaciones paradigmáticas esconden motivos y tienen connotaciones (ej.: gay / maricón, moro / musulmán). Se da en la mente de quien elige las palabras que están y las que se descartan por ser inapropiadas. Algunas relaciones son inconscientes, se producen más cuando hablamos relajadamente y menos cuando escribimos. En definitiva, es la relación que existe entre la elección y las posibles combinaciones.

Las relaciones paradigmáticas no son gratuitas, porque la lengua obliga a hacer determinadas elecciones. En estas elecciones la lengua limita u obliga (en la frase anterior, por ejemplo, el emisor no podría haber dicho `solamente` porque no encaja). Las relaciones paradigmáticas pueden ser de 2 tipos:

- Abiertas: “Puedo comprar X”. En esta frase se da una relación abierta porque X puede ser casi cualquier cosa; puedo sustituir X por miles de palabras.

- Cerradas: “He leído X”. Esta X está más limitada que la de la frase anterior. “X ha comprado un libro”. En esta otra frase X está aún más limitada ya que sólo se puede sustituir por yo, tú, él, nosotros, vosotros y ellos.

Las relaciones sintagmáticas se dan en el contexto, las paradigmáticas se dan fuera del contexto (en la mente del emisor y del receptor). Como hablantes, seleccionamos qué decir y qué no (sintagma) y cómo decir lo que decimos (paradigma).

### 1.7.- Diacronía y sincronía

Esta dicotomía es más fácil de entender cuando se contraponen los términos que la forman. Tanto si hacemos un estudio diacrónico como si hacemos un estudio sincrónico estaremos estudiando sistemas.

- Sincronía: cuando hacemos un análisis sincrónico lo que estamos estudiando es un sistema (el habla, la fotografía...) en un periodo concreto. Por ejemplo: un estudio sobre el habla actual de los burgaleses o las fotografías de R.Capá durante la Guerra Civil española (el primer ejemplo sería un estudio sincrónico lingüístico, y el segundo un estudio sincrónico semiótico). Los periodos de los estudios sincrónicos son concretos pero no necesariamente actuales. El estudio sincrónico estudia los sistemas como si fueran algo estático.
- Diacronía: al hablar de diacronía hablamos de evolución, cambio y desarrollo de los elementos de un sistema. El estudio diacrónico es dinámico, es decir, nos permite estudiar un periodo, no de forma estática, sino de forma dinámica y evolutiva (a lo largo de la historia). No es una cuestión del periodo que se estudie sino más bien del enfoque que se le dé al estudio. Por ejemplo: un estudio de las fotografías de Madrid antes, durante y después de la Guerra Civil española o el habla de los burgaleses desde la Edad Media hasta ahora.

## **2.- Peirce y Morris, al otro lado del océano**

### 2.1.- Peirce

Charles Sanders Pierce (1839, Cambridge – 1914) está considerado uno de los pensadores más profundos y originales de la historia. Fue sobre todo un científico, aunque también filósofo y lógico. Se graduó en Química en Harvard. Fue profesor de esta prestigiosa universidad, trabajó como astrónomo y también fue profesor de lógica en la Universidad de John Hopkins. Nunca consiguió alcanzar una posición académica próspera ni estabilidad económica, porque tras 20 años de matrimonio se divorció y se casó con una gitana de origen francés, algo que fue muy mal visto en Harvard. Tras el escándalo, abandonó joven su puesto de trabajo y se dedicó a escribir 10.000 páginas manuscritas. Tiene dos libros fundamentales: *Photometric Researches* (1878) y *Studies in logia* (1883). Publicó numerosos artículos que a mediados del siglo XX se incluyeron en 8 volúmenes de los CollagePapers.

Su trabajo fue pionero en astronomía, matemáticas, lógica, semiótica, psicología, geodesia, filosofía, teoría e historia de la ciencia, lingüística y econometría.

Pierce, junto a Saussure, es el padre de la semiótica moderna de tradición anglosajona y del pragmatismo (pragmático = práctico = útil). Actualmente la pragmática se entiende de forma peyorativa (buscar el máximo beneficio a corto plazo), pero no era así en su inicio. Ésta escuela filosófica nace en Estados Unidos a finales del siglo XIX y propone la practicidad, la utilidad y las consecuencias como componentes esenciales de la verdad (para Platón lo verdadero era aquello que era bello, para Pierce lo verdadero es lo práctico). Pero en esta corriente lo práctico no es lo que resulta útil a corto plazo, sino aquello que más contribuye al mayor bienestar humano en el más largo plazo. Lo útil para los pragmáticos

se mide a largo plazo; el capricho es a corto plazo y la necesidad a largo plazo. Pragmatismo es una palabra que nace del término griego *praxis*, que significa “acción”. Así, la verdad hay que buscarla en las consecuencias de la acción (hay que buscarla en la practicidad de las acciones). Se pasa de la teoría y la abstracción a lo más concreto. No se trata de conocer por conocer, sino que se trata de conocer para contribuir al bienestar humano.

Acuñó el término abducción, que él entendía como la iluminación o chispa inspiradora que de repente te conduce a la respuesta. La abducción para él es el proceso mental, contrario a la deducción y a la lógica, por el que se forman las hipótesis; es un momento más instintivo que racional:

- Deducir: de lo general a lo particular; conclusión o consecuencia.
- Inducir: de lo particular a lo general; observación y experiencia.
- Abducir: operación lógica que realizamos para crear. Mezcla la intuición, la razón y la imaginación. De ahí surge la fuerza creativa.

### **2.1.2.- Definición de Semiótica**

Si Saussure consideraba la semiótica como una dualidad (significante y significado), para Peirce la semiótica es una tríada. (Saussure dividía todo en dos y Peirce tiende a las tricotomías); es decir, es una ciencia triple donde los signos funcionan a tres niveles o partes:

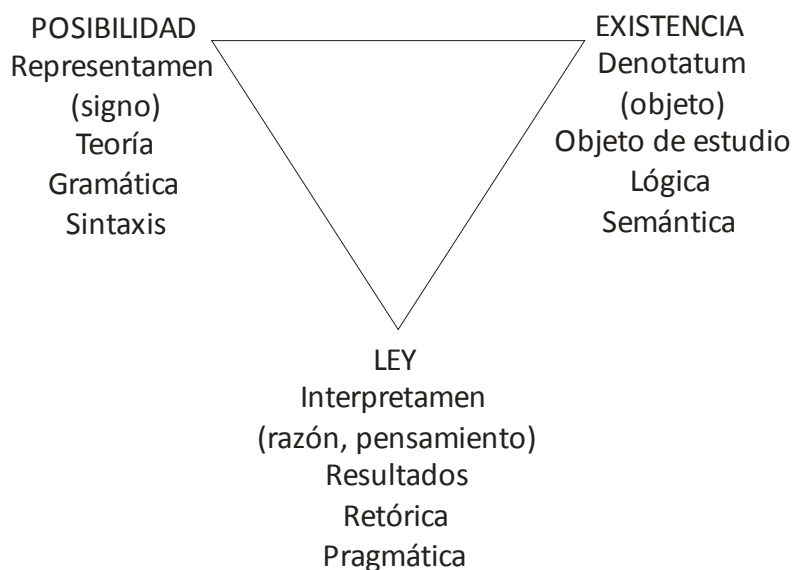
- Sintaxis (gramática / significante / signos): Peirce estudia las relaciones formales entre un signo y otro. La sintaxis se relaciona con lo que para Saussure era significante o forma, que para Peirce es el representamen. Para Peirce el signo es el significante; es la forma, la parte material.
- Semántica (lógica / significado / objeto): Para Peirce este nivel estudia las relaciones entre los signos y los objetos que denotan. Lo que estudiaba la semántica según Saussure era el significado o contenido, que ahora Peirce denomina denotatum.
- Pragmática (retórica / interpretamen / usuario): Según Peirce, la pragmática estudia la relación entre los signos y sus usuarios. Para que un signo exista hace falta que haya un interpretamen, pero el interpretamen no es la persona sino aquello que aporta la persona (la decodificación que hace cada usuario). El interpretamen es a la vez emisor y receptor, por lo que está presente en todos los procesos de comunicación. La pragmática es la nueva dimensión de la semiótica que Peirce introduce en la división dicotómica que había establecido Saussure. Según Peirce, la pragmática se materializa en el interpretamen. Para definir qué es el interpretamen Peirce dice: “El signo, que se dirige a una persona, crea en la mente de esa persona un signo equivalente o tal vez un signo más desarrollado. Este signo es al que llamo interpretamen del primer signo”. (Al decir “perro” no nos viene la misma imagen a todos. Estas diferentes imágenes son el interpretamen). Se trata de algo mental, es la influencia que el signo tiene en el usuario.

### **2.1.2.- El signo**

El signo es una cosa que representa a otra; esa otra puede ser un objeto (perceptible) o una idea (imaginable). Para Peirce, bajo el signo se encuentra la posibilidad de indicar cualquier objeto perceptible. Para que exista un signo como tal, debe representar o sustituir a otra cosa (representamen) y ha de tener objeto e idea (denotatum), pero aparte de estos dos elementos, el signo también influye en el interpretamen: “Un signo o representamen es algo que para alguien representa o se refiere a algo en algún aspecto o carácter. Se dirige a alguien; esto es, crea en la mente de esa persona un signo equivalente, o tal vez un signo más desarrollado o menos. Este signo es lo que llamo yo el interpretante del primer signo. El signo está en lugar de algo, su objeto”.



Estas 3 entidades están presentes en todos los procesos de comunicación y se relacionan en forma de tríada; así, el esquema resultante sería el siguiente:



El representamen está relacionado con la posibilidad, mientras que el denotatum se relaciona con la existencia; la posibilidad y la existencia se unen en función de una Ley, una razón (un pensamiento según el cual las personas van a interpretar).

Por ejemplo:

- Teoría: planteamos un problema gramatical, como por ejemplo añadir un adjetivo a un verbo en función de los verbos ser o estar. Así podemos decir “Juan es gordo” y “Juan está gordo”.
- Semántica: si aplicamos esta teoría al adjetivo “inteligente” nos encontramos con que no se adapta. Podemos decir “Juan es inteligente” pero no podemos decir “Juan está inteligente”. Esto se debe a que el significado (la semántica) impone unos límites a la teoría.
- Pragmática: al decir “Juan es gordo” entendemos que es gordo desde siempre, pero si decimos “Juan está gordo” especificamos que antes no lo era. De aquí deducimos que la pragmática impone otros límites diferentes.

En definitiva, la teoría se ve limitada por el significado, pero también por el uso. Así, para comprender el significado completo de algo, debemos tener en cuenta los tres niveles.

### **2.1.3.- Las tricotomías**

Las tricotomías son métodos de división de a tres. Son los métodos de clasificación donde las divisiones o subdivisiones tienen tres partes.

Existen tres tipos de relaciones triáticas atendiendo también al predominio de la posibilidad, la existencia y la ley. Aunque existen 66 tipos de signos divididos en tricotomías, destacan 3.

Según Peirce, “los signos son divisibles en tres tricotomías: primero, según el signo en sí mismo sea una mera cualidad (cualisigno), un existente real (sinsigno) o una ley general (legisigno); segundo, según la relación del signo con su objeto consista en que el signo tenga algún carácter en sí mismo (icono) o alguna relación existencial con ese objeto (índice) o en su relación con el interpretante (símbolo); tercero, según el interpretante lo represente como un signo de hecho (dicente), de razón (argumento) o de posibilidad (rema).

	<b>SIGNO</b> ( <i>significante</i> ) Relación del signo con su propia naturaleza.	<b>OBJETO</b> ( <i>significado</i> ) Relación del signo con el objeto.	<b>INTÉRPRETE</b> ( <i>significación</i> ) Relación del signo con el usuario.
<b>POSIBILIDAD</b>	Cualisigno	Icono (relación de semejanza)	Rema
<b>EXISTENCIA</b>	Sinsigno	Índice (relación física de existencia)	Dicente
<b>LEY</b>	Legisigno	Símbolo (relación acordada, convencional)	Argumento

### 1ª Tricotomía: Relaciones entre los signos y su naturaleza y la posibilidad, la existencia y la ley.

Aquí sólo se habla del signo y su parte material:

- Cualisigno: El signo indica un aspecto o cualidad inherente a un objeto. Un signo no puede funcionar verdaderamente como signo hasta que no esté formulado explícitamente. (Ejemplo: el tono de voz es un cualisigno, pero si no está formulado no tiene significado. Formularlo sería insertarlo en un sinsigno. Ejemplo: los colores rojo y amarillo son cualisignos de la bandera de España, pero no adquieren su significado hasta estar insertados en una bandera).
- Sinsigno: Aquí el signo pasa a tener una existencia real; es decir, se refiere a algo concreto de la realidad. La sílaba “sin” significa “una sola vez”. El sinsigno es un evento que verdaderamente existe y que además es un signo. (Ejemplo: una bandera tiene una existencia real, pero también es un signo. El sinsigno sería la tela, es decir, el objeto ‘bandera’ en sí mismo). En un sinsigno pueden mezclarse varios cualisignos.
- Legisigno: Es un signo que responde a una ley general. Es el concepto abstracto del sinsigno, es lo que da significado al sinsigno. En los legisignos están los significados convencionales creados por el hombre. (Ejemplo: El significado de la bandera de España es una norma o ley que hemos establecido por convención. El legisigno sería lo que la bandera significa, el hecho de que representa a la nación). Se da en función de una ley general, establecida por la sociedad.

### 2ª Tricotomía: Se basa en las relaciones del signo con el objeto.

Es la relación entre el signo y el objeto que es sustituido por él. Tiene una función social. Iconos, índices y símbolos tienen una especial importancia en Peirce porque todos ellos sustituyen ideas o cosas, pero de diferente forma; es decir, su relación con el objeto es diferente.

- Icono: según Peirce, es un signo que se refiere al objeto que denota, en virtud de alguna característica del mismo. El icono mantiene una relación de semejanza natural con el objeto que denota, ya sea visualmente (fotografía o dibujo) o sonoramente (onomatopeya). Hay una relación cualitativa (de cualidades parecidas). El único modo de contar ideas es a través de iconos.
- Índice: es un signo que se refiere al objeto que denota en virtud de estar realmente afectado por ese objeto. Surge producido por la existencia de un objeto; existe porque existe el objeto que lo ha producido; es decir, el índice mantiene con el objeto una relación de continuidad. El índice vive porque existe el objeto que denota. Por ejemplo, la fiebre no se parece al estar enfermo, pero cuando están juntos, el uno indica el otro. Lo mismo ocurre con el humo que surge por el fuego o la veleta que se mueve por el viento; el signo y el objeto son cercanos, pero no semejantes.
- Símbolo: es un signo que se refiere al objeto que denota en virtud de una ley (convención o contrato social). El símbolo es el único signo que nosotros reconocemos conscientemente como signo (los iconos y los índices los consideramos más naturales y menos convencionales). Para entender un

símbolo hay que conocer la ley o razón utilizada en la creación de ese símbolo; la relación entre los símbolos y los objetos que representan es, pues, arbitraria y convencional. Detrás de los símbolos siempre hay un acuerdo social. Por ejemplo, si no sabemos qué es el cristianismo, no entenderíamos el significado de la cruz cristiana.

### **3ª Tricotomía: Se basa en las relaciones del signo con el interpretamen**

- Rema: es un signo informativo/descriptivo. El rema es un signo que se entiende como representación de su Objeto solamente en sus caracteres. Es información aún no interpretada. Representa tal o cual clase de objeto posible, es abstracto (una idea, como la felicidad).
- Dicente: es un signo interpretativo. El dicente representa a un objeto con respecto a su existencia real. El dicente es la interpretación de la información en virtud de lo que vemos. Se interpreta la idea en una proposición más amplia, teniendo en cuenta algo que existe en su contexto.
- Argumento: es un signo que se entiende. El argumento representa a un objeto en su carácter de signo. El argumento es la interpretación razonada. Se interpreta en virtud de una norma social, en un contexto cultural más amplio. Es información interpretada en función de lo que sabemos. Es la operación extratextual que hace el usuario para llegar al símbolo.

#### 1.2.- Charles Morris, por el camino del maestro

Morris nació en Colorado en 1901 y murió en Florida en 1979. Filósofo y semiótico, fue el sucesor de Peirce. Se licenció en ingeniería y se doctoró en filosofía. Su profesor fue George Herbert Mead, quien afirma que los roles sociales se van aprendiendo. Dio clases en varias universidades de Estados Unidos. Durante los años 30 ayudó a emigrantes alemanes perseguidos por los nazis a huir a EE.UU. Este desarrolla las teorías de Peirce y aclara algunos puntos de ellas, clasificándolas y sistematizándolas; según él, cualquier proceso de comunicación en el que participe el signo se llama proceso de semiosis. Morris divide el signo en cuatro partes:

- Signo: su función es comunicar el objeto al que se refiere.
- Designatum/denotatum: para Morris el denotatum también es el objeto denotado, pero distingue entre el objeto en sí mismo y lo que el signo nombra; el designatum o denotatum es lo que el signo nombra. Si lo que nombra es abstracto se tratará de un designatum, si lo que nombra es concreto (existe como objeto) será denotatum.
- Interpretante: Como señalaba Peirce, para que algo sea signo tiene que ser signo para alguien. El usuario tiene que conocer el código para que signifique algo para él. Morris añade que es la conducta observable que desencadena en el receptor, la disposición del intérprete a responder al signo, lo que el signo le produce.
- Intérprete: Es el usuario, el individuo que recibe e interpreta el signo. Quien recoge la influencia del signo como una costumbre o hábito establecido.

Morris hace 3 advertencias en relación con el proceso de semiosis:

1. El mismo signo no tiene por qué tener el mismo denotatum para todos los intérpretes. El denotatum depende de lo aprendido por el intérprete, de su cultura.
2. Un objeto no es signo de nada mientras un intérprete no lo tome como tal. Si no se conoce el código no es signo.
3. El signo tendrá su significado siempre y cuando se conozcan las normas de uso.

El proceso de semiosis se conforma en tres dimensiones, que se corresponden con las relaciones del signo entre sí, relaciones signo-objeto y relaciones signo-intérprete.

- a. Dimensión semántica: Se trata de la relación del signo con su objeto (designatum o denotatum); es decir, el significado.
- b. Dimensión pragmática: Se trata de la relación del signo con el sujeto o intérprete. Se refiere a los contextos en los que aparece y las conductas que provoca en el intérprete.
- c. Dimensión sintáctica: Se trata de la relación formal del signo con su propia naturaleza, con el signo mismo. Hablamos de significante o combinación de los signos en cuanto a forma. Tendrá un significado u otro en función de la combinación.

### **3. Barthes, la semiología aplicada**

Barthes (1915-1980, Francia) es el padre de la semiótica o semiología aplicada. Aplicó todos los conceptos teóricos sobre semiología descubiertos hasta el momento a la práctica y llevó la semiótica a muchos ámbitos de estudio. Ensayista y escritor, gran pensador muy apreciado.

Nace en Normandía en 1915 y muere en 1980 atropellado enfrente de La Sorbona, justo cuando acababa de comer con Mitterrand, por una furgoneta de lavandería; unos días después de su muerte salió publicado su último libro. Huérfano de padre, vive toda la vida con su madre protestante. Estudió Letras Clásicas en la Sorbona, en París. Posteriormente fue profesor nómada, ya que dio clases en muchas ciudades del mundo (Rumania, Egipto,... le encantaba Baiona).

Seguidor de Saussure, fue el primero en Europa en aplicar la semiótica a campos no lingüísticos como la comunicación no verbal, la publicidad, la crítica literaria, el urbanismo (las ciudades son expresivas, son significantes. Ej.: centro histórico, residencial y ensanche. Todas las ciudades responden a este esquema, aunque los edificios, jardines, tejados,... son distintos en cada sitio),... Aplica y actualiza los criterios de Saussure.

Barthes dijo que la Semiología, al igual que el resto de ciencias, no es una ciencia eterna, sino que va cambiando y desarrollándose. Por esto se debe revisar periódicamente (tanto sus objetos de estudio como los métodos de investigación que utiliza), para ir redefiniéndola y adaptándola a los nuevos tiempos.

#### 3.1.- Barthes y el concepto de Semiología

Su concepto de Semiología era bastante abierto. Estaba de acuerdo con Saussure en que la Semiología es la ciencia que estudia los signos, derivada de la lingüística; esos signos y sus valores no son eternos, sino cambiantes, y la semiótica debe desarrollarse adaptándose a esos cambios. Se inspira en Satre y Brech. Era estructuralista (junto a Lévi-Strauss, Benveniste, Jakobson, Lacan, Derrida, Hjelmslev, Propp y Kristeva, entre otros), y creía en los sistemas de signos cerrados, estudiándolos como tal, buscaba la lógica en ellos.

Barthes dijo a propósito de la Semiología: “Desde mi punto de vista, la Semiología es la ciencia que estudia el modo en que la sociedad crea estereotipos”. Estos estereotipos funcionan como signos que forman parte de la moralidad general de la sociedad. La semiología europea tiene mucho de social.

Los signos, aunque son arbitrarios, no vienen de la nada. Están pensados, aceptados y codificados, forman parte de una legislación común.

Para él, los objetos de estudio de la Semiología son todos aquellos elementos que significan algo para una sociedad: relatos, retratos, imágenes, sonidos,...

### 3.2.- Lenguaje, lengua y habla

Barthes hace la misma distinción que Saussure en cuanto a los términos lenguaje, lengua y habla, pero intenta ir más allá, aplicando estos conceptos a otro tipo de comunicación, a la comunicación no verbal (la moda, la automoción, la alimentación,...).

La lengua es un código, una clasificación de elementos que se relacionan sintagmática y paradigmáticamente. De acuerdo con esto, Barthes añade que la lengua (como toda clasificación) es un código opresor (dominador); es decir, es un sistema que está al servicio del poder, creado por una élite dominante que somete a los demás sólo por tener que usarlo. También te obliga a mostrar tu opinión o posición sobre lo hablado (tienes que escoger entre decir “moro” o “magrebi”, entre decir “nación” o “estado”, no existe el grado 0). Así, la lengua implica siempre una orientación argumentativa de la que es muy difícil escapar. Por eso decía Barthes que la lengua es fascista: porque permite comunicar pero obliga a hacerlo de una manera determinada; te obliga a elegir siempre, y lo hace de un modo indirecto. No te hace callar, pero te obliga a hablar de una forma u otra. La lengua también es esclava del poder; éste crea los símbolos y los súbditos los aceptan y repiten, incluyendo el significado que la élite les ha atribuido. Estas teorías aparecen en su obra *Grado cero de la escritura*, publicada en 1963.

Barthes cree que es la élite (los poderosos) la que confiere connotaciones a las palabras (por ej.: la prensa). Las palabras tienen denotación y connotación, esta última es el problema para Barthes, ya que para él todas las palabras lo tienen y es muy difícil ser neutro.

Barthes aplica los conceptos semióticos de Saussure a la comunicación no verbal. Para ser capaces de estudiar estos sistemas no lingüísticos, el análisis semiológico tiene que ir más allá del análisis habitual y distinguir qué elementos pertenecen a la lengua y cuáles al habla. Lo que hay que hacer es conceptualizar, ver cuáles son los signos del código y cuál es su utilización. Algunos de los lenguajes no verbales que analizó son:

- La moda:
  - Moda escrita (Lengua): Es la que se ve en las revistas de moda, en las pasarelas,... este nivel equivaldría a la lengua o gramática, porque las revistas son las que dictan tendencias; es decir, dictan las normas o reglamentos. Según Barthes, a este nivel la moda es un código opresor creado por la élite dominante. Es la alta costura la que impone los gustos. Se establecen relaciones paradigmáticas (lo que se lleva y lo que no) y sintagmáticas (cómo hay que combinar lo que se lleva). Es equiparable a la lengua, pues es el código, las normas. En lingüística, la moda escrita sería la sintaxis.
  - Moda fotografiada (Lengua y habla): La moda fotografiada es lengua y habla a la vez; lengua porque las fotografías funcionan como reglas que los demás intentamos copiar, y habla porque las fotografías son una concreción de la ley, la utilización personal del fotógrafo. Para el espectador funciona como lengua, ya que lo percibimos como ley.
  - Moda utilizada (Habla): Equivaldría al habla, porque cada uno escoge cómo utilizar la ropa que se pone. Es la utilización concreta.
- Los coches:
  - Lengua: son los coches que podemos comprar. Esta es una lengua muy cerrada porque hay pocos fabricantes de coches. Son los productores de automóviles los que dictan esta lengua. Hay un catálogo y el usuario debe elegir.

- Habla: cuando eliges la marca, el modelo, el color, el tapizado,... estás personalizando el coche, por eso este nivel se considera habla (el tuning es el ejemplo más extremo de habla). Es la elección concreta del usuario.
- La alimentación:
  - Lengua: la lengua en el mundo de la alimentación estaría formada por:
    - Reglas de alimentación: los productos (leyes de exclusión, tabús alimentarios...) (Ejemplo: en España no se comen insectos).
    - Indicadores de oposición (Ejemplo: la lechuga se come cruda, la carne cocinada, la tarta es dulce y el arroz salado,...).
    - Leyes de asociación (Ejemplo: en América comen con leche y nosotros siempre lo hacemos con agua o vino). Aquí también iría el orden de los platos.
    - Protocolos de utilización (Ejemplo: los españoles comemos en una mesa y a una hora determinada, los japoneses comen en el suelo y a otras horas).
  - Habla: sería la preparación de los alimentos y lo que cada persona decide comer.
  - El menú de un restaurante sería un híbrido entre lengua y habla: lengua para el cliente porque el restaurante nos limita las posibilidades de elección a los platos indicados en la carta, y habla para el cocinero, pues es su manera de cocinar.

### 3.3.- La necesidad del presignificante

Barthes decía que la diferenciación entre lengua y habla estaba bien para estudiar los signos lingüísticos, pero para trabajar el resto de áreas esta división se quedaba escasa; que tenía poco sentido distinguir entre lengua y habla porque, en muchos casos, se mezclan. Para superar esto, Barthes habla de la necesidad del presignificante. Así, el signo semiótico estaría compuesto por presignificante + significante + significado.

La comunicación no verbal tiene algo que no tiene la lengua: un objeto, la materia. Las palabras aluden al objeto, no "son". Son los códigos no verbales los que tienen la necesidad del presignificante; es la semiótica, no la lingüística.

Dice este autor que en la comunicación no verbal nos encontramos con una paradoja: en la comunicación no verbal, la lengua está fabricada por las élites y no por las sociedades, pero de los usos que la gente hace de esa lengua surgen las hablas. Esto es especialmente cierto en su época (realmente hasta los 80), ya que el habla de la moda no influía en la élite, aunque la moda cambiaba a través del tiempo (en la actualidad, hay incluso profesionales que se dedican a observar cómo se viste la gente). Los productores son grupos limitados (diseñadores de alta costura) o reducidos (diseñadores prêt à porter, H&M, Zara, Mango,...). Hay muchas voces, pero surgen de muy pocas bocas (ej.: Inditex). Esto no ocurre así con la comunicación verbal: en la comunicación verbal, lengua y habla se retroalimentan; así, la lengua se cambia a través del habla, cuando los usos se generalizan.

Pero en los lenguajes no verbales (lenguas semióticas) las influencias van siempre de la lengua al habla. No "hablamos" como queremos, sino como nos dejan; donde parece que hay libertad, realmente no existe. Tomemos por ejemplo la historia de la moda:

- 1910: Corsés y faldas largas, pamelas grandes.
- 1920: Vestidos rectos, faldas a las rodillas, pelo corto, maquillaje oscuro.
- 1930: Rubio platino.

- 1940: En la posguerra todo es muy triste y se crea ropa más cómoda, más deportiva.
- 1960: Arte pop, peinados y estampados geométricos.
- 1970: Hippies, melenas largas, muchos colores.
- 1980: Top models con medidas perfectas (90-60-90).
- 1990: Modelos no perfectas, pero sí muy delgadas. Moda grunge: despeinados, desarreglados.

En la comunicación no verbal la lengua produce cambios sobre las hablas debido a:

- Desarrollo de la sociedad: Por ejemplo, la sociedad exige que cada vez los coches contaminen menos; si las mujeres tiene que ir a trabajar no pueden ponerse unos tacones de 15 cm.
- Economía: la economía empuja al desarrollo de nuevos materiales (Ejemplo: hace 50 años era imposible vestirse con plástico).
- Ideología.

En la base de estos tres niveles de cambios, dice Barthes, están los materiales. Esos materiales son lo que él denomina presignificante. Es decir, en la comunicación no verbal el material en sí mismo significa (acero = vanguardia, madera = calidad, adobe = tradición...). Hasta ahora teníamos un significante (forma) y un significado (contenido); ahora, en la comunicación no verbal, además de esto tenemos también presignificante, que no es otra cosa que el material. El presignificante es materia o sustancia, que sostiene el significante, que a su vez tiene significado.

En definitiva, cuando Barthes habla de sistemas semiológicos presta atención a 3 aspectos: el plano materia (presignificante), el plano del código (lengua) y el plano de la utilización (habla).

### 3.4.- El signo semiológico

De la misma manera que la semiótica es una disciplina más amplia que la lingüística, es lógico que el signo semiológico sea también más amplio y complejo que el signo lingüístico. El signo semiológico es un signo devenido del signo lingüístico, y como tal tiene significado y significante; pero si en el signo lingüístico la materia son las palabras, el signo semiótico está en la música, la imagen,... Barthes define dos tipos principales de signos:

- Signo: Es el signo lingüístico (palabras, letras,...). Su sustancia es el significante. No tienen otra función que la de comunicar.
- Signo-función: Es el signo semiológico (distintas sustancias: imágenes, música, moda...). A los signos semiológicos, Barthes los denomina signos funciones porque, además de tener una función o utilidad real, también comunican, y están formados por una materia concreta (Por ej.: un paraguas sirve para resguardarnos de la lluvia, comunica que su dueño es una persona previsora, y está hecho de metal y tela). Estos signos son bastante complejos y están creados e impuestos por la sociedad. La vida está llena de signos semiológicos (Por ejemplo: tienes que vestirte, y aunque no quieras la vestimenta que escojas comunica). Esta idea enlaza con el concepto de "grado 0": no es posible ser neutral, ya que la lengua es opresora y nos obliga a escoger.

Según Barthes el signo semiológico o signo-función tiene 3 niveles de relación que coinciden con los del signo lingüístico:

Relación interna: es la relación entre el presignificante, el significante y el significado. A esta relación se le denomina relación de significación.

- Relación paradigmática: es la relación entre el signo y todos los demás signos (Por ejemplo: escojo una prenda de entre todas las prendas de todas las tiendas).
- Relación sintagmática: es la relación entre el signo y todos los demás signos presentes. (Por ejemplo: escojo combinar el jersey rojo con los pantalones negros).

### 3.5.- Los sistemas encadenados.

En este apartado Barthes habla de denotación y connotación, dos conceptos con gran peso dentro de su teoría semiológica; ambos son sistemas encadenados, pero el autor añade un tercer concepto:

- Denotación: es un concepto objetivo. Es lo que son las cosas. Es el significado propio y verdadero del signo (sólo uno).
- Connotación: es un concepto subjetivo. Es el significado que el signo adquiere en función del contexto. Por ejemplo, “verde”, su denotación es el color, una parte del espectro electromagnético; pero su connotación puede ser: campo, inmadurez, ecología, esperanza, chistes, viejo, perversión, ausencia de peligro, preferencia,...
- Metalenguaje: se trata de las palabras que hablan de la lengua.

Dice Barthes que en el sistema semiológico hay 3 planos en los que se crean estas connotaciones:

La forma: Significante, está relacionado con la forma o expresión (cómo digo).

El contenido: Significado, está relacionado con el contenido (qué digo).

Su relación: Relación de significación, entre el significante y el significado (cómo digo lo que digo).

A estas relaciones que se dan en el sistema interior del signo Barthes las llama FCS (forma + contenido + significación). Todos los signos son FCS, porque todos los signos tienen estas 3 dimensiones.

Las connotaciones surgen mediante los sistemas encadenados: a un signo que ya tiene FCS se le da otro sentido y otra significación. En el esquema siguiente vemos cómo la denotación es un signo (FCS), que se utiliza como vehículo para lograr otro significado diferente [(FCS)CS],

FCS (Proceso de denotación)*	(FCS) CS (Proceso de connotación)**
*Luz: Agente físico que hace visibles los objetos	** “Tener pocas luces”. Al FCS “luz” se le añade un contenido y una significación (CS) para obtener un nuevo signo. Este nuevo signo sería un sistema encadenado

Las connotaciones son siempre culturales, aprender las connotaciones de otro idioma es difícil. Según Barthes, la connotación es la llave de la semiología porque sirve para estudiar las pautas de comportamiento social. Esto es importante porque detrás de ellas se esconden siempre las ideologías.

### 3.6.- La semántica del objeto.

Todos los objetos, sin excepción, significan. Pero ¿qué es un objeto? Originariamente es algo que se encuentra entre el hombre y la acción, y que hace más fácil esta acción. Es decir, los objetos son herramientas (aunque en la actualidad este concepto se nos ha ido de las manos y hemos llegado a crear objetos que no sirven para nada). Todos los objetos o signos semiológicos, además de servir para hacer algo (función instrumental), también comunican (Ej.: un teléfono siempre sirve para hablar con alguien, pero un móvil de última generación no comunica lo mismo que un teléfono antiguo). Este sistema o dimensión significativa de los objetos tiene 2 niveles:



1. Estadio simbólico puro: un objeto tiene un estadio simbólico puro cuando significa una sola cosa a la vez (Ejemplo: luna = cultura árabe/ manzana = pecado). 1 Objeto – 1 Significado.
2. Estadio simbólico confuso: muchos objetos para un único significado (Ejemplo: si en un anuncio de té quiero transmitir que ese té es británico, tendré que incluir en el anuncio más de un objeto que nos lo dé a entender: casa colonial, cuadros de perros, vajilla estilo británico,...). En este estadio se acumulan las connotaciones para dar lugar a un único significado. Muchos objetos – 1 Significado

### **Studium y punctum (El estudio de las fotografías)**

Barthes, en una obra titulada *La cámara lúcida*, añade a los conceptos de denotación y connotación dos nuevos conceptos que, según él, pueden ser útiles para analizar fotografías:

- Studium: (es más objetivo) Ejemplo: cuando vemos una fotografía de los años 50 de la Torre Eiffel, vemos algo más de lo que el fotógrafo pretendía transmitir cuando hizo la foto (las calles, las vestimentas, los peinados de la época,...). Studium es lo que cuenta la foto sin querer, normalmente sobre la cultura, la historia, la sociedad,...
- Punctum: (es más subjetivo) es algo que salta a la vista y nos hiere, alterando el significado de la fotografía. Son elementos que pueden no ser intencionados, pero que atraen poderosamente la atención (Ejemplo: cuando al ver una fotografía no puedes dejar de fijarte en un detalle).

### **4.- Jakobson, al Este de Europa**

Nació en Moscú en 1896 y murió en 1982. Era lingüista, fonólogo y teórico de la literatura. Cursó en la universidad de Moscú los estudios de lenguas orientales. A los dieciocho años impulsó la creación del Círculo Lingüístico de Moscú (1914), posteriormente conocido como Escuela Formalista Rusa. Era aristócrata de origen judío, por lo que su vida fue bastante errante: cuando estalla la revolución soviética se fue a Praga (1920), donde hizo su tesis doctoral y se dedicó a la enseñanza. Con la invasión nazi de Checoslovaquia emigró a Noruega. Ante la invasión nazi de Noruega y la amenaza de invasión de Suecia decidió emigrar de nuevo, esta vez a Estados Unidos (1941). Allí funda el Círculo Lingüístico de Nueva York y enseña en universidades como Harvard o Columbia. La obra de Jakobson no está condensada sino que es una producción muy dispersa; es extensa, aunque no sistemática.

Dentro de la Escuela Formalista Rusa fue uno de los miembros más destacados. Este grupo, lo que reivindicaba era una vuelta a la clasificación y sistematización de la forma, más allá de lo que se llevaba por aquellos años (destacar los aspectos sociales de la literatura).

Era un investigador muy teórico y poco práctico que se sentía cómodo en la multidisciplinaridad. En 1950, inspirado en el modelo de Shannon y Weber, desarrolló las 6 funciones del lenguaje, relacionadas con los 6 componentes que según él forman el proceso comunicativo y ampliando así las 3 funciones señaladas por Bühler:

- Representativa/Referencial/Informativa - CONTEXTO
- Expresiva/Emotiva/Sintomática - EMISOR
- Apelativa/Conativa – RECEPTOR
- Fática/De contacto - MEDIO
- Metalingüística - CÓDIGO
- Poética/Estética - MENSAJE

#### 4.1.- La escuela lingüística de Praga

Ve la luz en 1926. En su día fue un importante centro de lingüística en la Europa del Este, que sentó las bases de la lingüística europea. Esta escuela destacó por su desarrollo de la teoría funcionalista, que en una de sus nueve tesis, expuso cuáles son las funciones o tareas del lenguaje (tercera tesis).

Los miembros de la Escuela de Praga decían que el lenguaje tenía dos tipos de funciones según la clase de relación que tuviese con la realidad:

- Comunicación: Comunicar es la función primordial del lenguaje. Cuando lo dicho se refiere al significado entonces hablamos de comunicación.
- Poesía: cuando lo dicho se refiere al significante (forma), hablaríamos de poesía más que de comunicación.

La Escuela de Praga se preocupó por desarrollar la función comunicativa y a raíz de ésta surgieron seis funciones del lenguaje de naturaleza diferente pero con una base comunicativa común.

#### 4.2.- Jakobson y el funcionalismo

Para desarrollar la teoría funcionalista, o lo que es lo mismo, para proponer las seis funciones del lenguaje, Jakobson se inspiró en el esquema clásico del sistema de comunicación de Shannon y Weber:



La función principal del signo es comunicar ideas por medio de mensajes. Para eso se necesita un código (que el emisor puede codificar y el receptor decodificar) y un contexto al que se refiera ese mensaje.

Cada uno de los 6 elementos que forman este esquema está relacionado con una de las 6 funciones de la lengua que señaló Jakobson. Es decir, cada función de la lengua pone énfasis en un elemento determinado del esquema.

Antes de Jakobson, otros autores ya habían señalado las funciones del lenguaje:

- Platón: Este filósofo definió el lenguaje como “un órgano para comunicar uno a otro algo sobre las cosas”. Apoyándose en este sencillo esquema Platón señaló tres funciones del lenguaje, a las que denominó símbolos (equivalente a la función representativa, las cosas), función sintomática (equivalente a la función expresiva, el uno) y señales (equivalente a la función apelativa, el otro).
- Bühler: En 1967 creó una teoría del lenguaje. Se basó en la definición platónica del lenguaje para desarrollar el esquema básico de la comunicación (Emisor – Mensaje – Receptor). Las funciones del lenguaje son, según este autor, la representativa (las cosas), la expresiva (el uno) y la apelativa (el otro)

Jakobson añade tres funciones más a las tres que ya había señalado Bühler:

- Función representativa: se centra en el mensaje. Es la base de la comunicación lingüística. Está presente en todos aquellos enunciados que dan cuenta de la realidad, de las cosas, del universo,... Consiste en decir algo sobre las cosas. La lengua, en esta función, presta especial atención al referente (de lo que se habla), por lo que se basa en la denotación. El objetivo principal de esta función es informar, transmitir las ideas de forma objetiva. Se manifiesta de forma clara en los

postulados científicos, en los textos didácticos o técnicos, y en general en toda materia con carácter informativo.

- **Función emotiva o sintomática:** se centra en el emisor. Es una función subjetiva. La base de esta función son los significados connotativos. Su objetivo es mostrar la actitud del sujeto ante el objeto, es decir, esta función permite que el emisor exteriorice sus actitudes, sentimientos, estados de ánimo, deseos, voluntades, intereses,... También nos permite reconocer el nivel cultural o socioeconómico de las personas. Esta función, al igual que todas las demás excepto la representativa, no se da nunca de forma exclusiva, porque todo lo que decimos tiene siempre una base referencial. La función emotiva normalmente se nos escapa, ya que cuando hablamos decimos más de lo que queremos decir, e inconscientemente facilitamos información sobre nosotros.
- **Función apelativa:** se centra en el receptor. El propósito principal de esta función es provocar una respuesta en el receptor. En palabras de Bühler: “la función apelativa o conativa es la propiedad de influir por medio de las palabras en las actitudes, pensamientos y conductas del interlocutor”. En los medios de comunicación esta función predomina ante la función representativa (sobre todo en publicidad). El habla cotidiana también está llena de expresiones apelativas de carácter interactivo (Ejemplo: ¿no vas a venir al cine conmigo?). Las formas principales, que no las únicas, que adopta esta función son los vocativos y el imperativo. Otros autores incluyen dentro de esta función: la normativa (reglamentos y leyes), la interactiva (cartas e invitaciones), la instrumental (recetas, manuales), y la dramática (obras de teatro).
- **Función fática:** se relaciona con el canal. Su objetivo es establecer, mantener o interrumpir el contacto comunicativo con el interlocutor. Jakobson dice que “la finalidad de esta función es establecer, prolongar o interrumpir la comunicación para cerciorarse de que el canal de comunicación funciona, para llamar la atención del interlocutor o para confirmar que su atención se mantiene”. En esta función no importa tanto el contenido como el hecho mismo de estar en contacto. Se utiliza sobre todo en acontecimientos políticos, religiosos, escolares, mediáticos,... para que la gente no deje de prestar atención. Normalmente esta función está al principio y al final de las conversaciones; es decir, se utiliza para abrir y cerrar la comunicación. Algunos autores atribuyen a la función fática propiedades sustitutivas del tacto (si saludas eufóricamente a un perro mueve el rabo, como si le estuvieses acariciando). Los intercambios de saludos, las fórmulas de cortesía, las coletillas (ajá, sí, vaya,...), las despedidas,... forman parte de esta función. También lo que se conoce como “hablar por hablar” (por ej.: del tiempo) porque lo único que se pretende con esa comunicación no es informar, sino abrir un canal.
- **Función metalingüística:** se relaciona con el código. Consiste en utilizar el lenguaje para hablar del propio lenguaje. Su objetivo es, sobre todo, definir el significado de los signos que el receptor no entiende (esta función funciona igual que una palabra entre comillas). Pero Jakobson va más allá de esta función principal y dice que la metalingüística tiene una función dentro de todas las disciplinas; es decir, toda ciencia tiene un objeto de estudio definido pero necesariamente hay que utilizar la lengua para acercarse a ese estudio. La lingüística también tiene un objeto de estudio, la lengua, y también tiene un instrumento para referirse a ella, que es la propia lengua; en esto consiste la función metalingüística. Es la capacidad de la lengua de reflexionar sobre sí misma, la capacidad de ser a la vez instrumento y objeto de estudio. Gracias a esta posibilidad reflexiva, podemos utilizar la lengua como objeto de estudio y como instrumento y podemos llegar a un metalenguaje. También sirve para autoregular nuestra forma de comunicarnos (no hablamos igual a nuestros padres, amigos, niños, profesores,...). Además, juega un papel importante en el lenguaje cotidiano (cuando ampliamos vocabulario, intentamos redactar mejor, mejorar nuestra ortografía, enriquecer nuestra

expresión,... la practicamos sin darnos cuenta). Por ejemplo, si preguntamos “¿qué significa idiosincrasia?”, esta pregunta y su respuesta contienen esta función metalingüística.

- **Función poética:** se relaciona con el mensaje, es la relación del mensaje consigo mismo. Aquí lo importante no es la información que transmite el mensaje, sino su belleza y su estética. El mensaje se convierte así en un objeto estético. Es un mensaje construido de forma especial, mediante el uso de recursos semánticos, estilísticos, retóricos,... que pretenden es convertir el mensaje en algo bello. La tentativa de reducir esta función a la poesía es una tremenda simplificación; esta función no es exclusiva de poetas y literatos sino que se utiliza constantemente en la vida cotidiana. Encontramos esta función en la mayoría de las artes: cine, pintura, música, escultura,...

Las funciones casi nunca se dan de forma exclusiva, pero suele haber una que prima sobre las demás. Cuando hablamos, escribimos,... se activan todas las funciones (en muchas ocasiones están superpuestas), pero una es la que predomina sobre las demás. Es muy difícil encontrar una función pura que no esté mezclada con las demás.

## **5.- Greimas, el análisis semiótico del texto**

Algirdas Julián Greimas fue lingüista e investigador de origen lituano nacido en Rusia en 1917. A causa del Comunismo, se vio obligado a abandonar su país. Estudia en Francia. Cuando finaliza sus estudios (1944) se ve obligado a instalarse definitivamente en Lituania. En 1949 realiza su tesis. Toda su vida luchó contra la propaganda soviética. Conoce a Barthes. Muere en París en 1992. Hizo importantes aportes a la Teoría Semiótica, sobre todo en relación al análisis semiótico de los textos. Greimas allanó el camino para entender los textos literarios.

### 5.1.- El objeto de análisis semiótico del texto

¿Cómo se hace un texto para poder entenderlo? A Greimas le interesa especialmente encontrar la estructura narrativa que los textos llevan en su interior, lo que hace que seamos capaces de entenderlos. Para ello, según este autor: “hay que buscar el sentido, que no sólo pertenece al texto sino también al lector y las relaciones entre ambos”. Greimas se fija en el desarrollo y funcionamiento de los textos, para intentar ver cómo surge o se crea el significado en ellos. Concluye que, para que un texto tenga significado, es necesario que se produzcan cambios en él (si no hay cambios no es una narración, es una descripción); porque la narración no es otra cosa que un encadenamiento de estados y cambios.

El objetivo del análisis de los textos, según Greimas, no es sacar a la luz su significado oculto, ni hallar su mundo connotativo, sino que consiste en encontrar aquello que los textos llevan en su interior para que los entendamos del modo que lo hacemos. Nos interesa, entonces, la estructura u organización interna del texto. Queremos encontrar las condiciones internas del significado.

Existen diversos tipos de textos, con multitud de significados, pero la estructura interna de estos, según este autor, suele ser muy parecida. Los textos, siendo diferentes y significando diferente, tienen estructuras internas parecidas. En este sentido, el estudio greimasiano se va a ocupar de la estructura superficial y de la estructura profunda de los textos.

### 5.2.- La estructura superficial del texto

Dentro de esta estructura hay dos elementos que se deben analizar: los elementos narrativos y los descriptivos.

#### **Los elementos narrativos (estado VS cambio)**

Este análisis nos dice qué sujetos hacen qué, pero no los califica. En los elementos narrativos el sentido está en el camino que recorre el propio texto. Los textos dan giros, recorren un camino, hacen unos encadenamientos,... y esto es lo que hace que tengan sentido. Aquí vemos como la narratividad es el propio encadenamiento de los cambios y estados que viven los elementos de los textos. En consecuencia, hay verbos que marcan estados (ser, estar, tener, parecer...) y verbos que marcan cambios (hacer, perder, comprar...). Si analizamos a los personajes en relación con los elementos narrativos, descubriremos que no se refieren a roles o personas, sino a actantes (personajes que se reconocen por su participación en el texto). Es decir, los actantes son personajes en sentido amplio. Son elementos del texto que viven los estados y los cambios (los diferentes momentos de la narración).

Existen diferentes tipos de actantes:

- Sujeto/objeto: el sujeto (héroe, príncipe) es el que hace y deshace / el objeto (princesa) es el que goza o sufre las acciones del sujeto; es el bien amado o deseado, o bien de lo que el sujeto se quiere librar.
- Destinador/destinatario: el destinador es la fuente, el origen; es el punto de partida / el destinatario es el punto de llegada; en los cuentos suelen coincidir (Ej.: Rey que pide que el príncipe le traiga una medicina para curarse), pero no siempre tienen por qué.
- Adyuvante/oponente: adyuvantes son todos los que ayudan (hadas, brujas buenas...) / oponentes son los que crean conflictos (brujas malas, ogros...) o los villanos.

Entre los elementos narrativos, al igual que tenemos dos tipos de verbos, también tenemos dos tipos de enunciados:

- Enunciados de estado: en estos enunciados se define la relación entre el objeto y el sujeto, que son las categorías principales. Existen dos tipos de relaciones dentro de los enunciados de estado:
  - Relación de conjunción: en este tipo de relaciones el sujeto está unido al objeto de forma directa. Por lo general esta relación tiene un sentido positivo de unión (tiene trabajo). [Ejemplo: el protagonista (sujeto) trabaja en la farmacia (objeto)→SUO].
  - Relación de disyunción: aquí las relaciones entre sujeto y objeto son disyuntivas, es decir, sujeto y objeto se apartan. La disyunción suele tener un sentido negativo. [Ejemplo: el portero (sujeto) no tiene trabajo (objeto)→S∩O].
- Enunciados de acción: son los enunciados de cambio. Los enunciados de acción son los que cambian los estados. También existen dos tipos de acciones dentro de los enunciados de acción:
  - Acciones conjuntivas: es, por ejemplo, una boda ( $S\bar{\cap}O \rightarrow SUO$ ). En este tipo de acciones el sujeto pasa de un estado de desunión (disyunción) a un estado de unión, de un estado de alejamiento a un estado de acercamiento. Normalmente, cuando hablamos de enunciados conjuntivos en las historias clásicas, el objeto suele ser belleza, reconocimiento o riqueza; estas son las 3 cosas que suelen buscar los sujetos protagonistas de este tipo de narraciones (ganar).
  - Acciones disyuntivas: es, por ejemplo, una separación ( $SUO \rightarrow S\bar{\cap}O$ ). Esta acción es la contraria a la anterior; implica pasar de un estado de unión a un estado de separación (perder).

Las uniones y separaciones pueden darse de algo bueno o también de algo malo.

El programa narrativo (PN) es el plan que sigue el texto; es un camino. El PN articula los enunciados de estado y los enunciados de acción; los ordena. Entonces, el relato mínimo descansa en la transformación o cambio de un estado cosas por la privación o adquisición que resulta de las acciones. Sin cambio no hay relato. Hay dos tipos de historia: de ascensión (conjuntiva, de unión) y de caída (disyuntiva, de separación).

El programa narrativo se representaría así:

$$PN = F [S_1 \rightarrow (S_2 \cap O)]$$

$$PN = F [S_1 \rightarrow (S_2 \cup O)]$$

En este esquema:

- F = función de transformación
- S<sub>1</sub> = Sujeto de acción
- S<sub>2</sub> = Sujeto de estado
- ∩ = desunión, perder.
- ∪ = unión, ganar.
- O = objeto
- = hacer, impulsar, acción.
- [] = los corchetes son enunciados de acción/cambio
- () = los paréntesis son enunciados de estado

El S<sub>1</sub> impulsa una acción que provoca que el S<sub>2</sub> pierda o gane el objeto de valor. S<sub>1</sub> y S<sub>2</sub> suelen ser dos actantes diferentes, pero pueden ser ambos un mismo actante (si me suicido, por ejemplo, hago y recibo).

S<sub>2</sub> es un sujeto de estado: sufre o goza la unión o desunión con el objeto.

S<sub>1</sub> es un sujeto de acción: cambia las situaciones, es el sujeto que hace. Él es el que cambia de un estado a otro. Este sujeto tiene 4 niveles de competencia:

- Querer: para hacer cualquier cosa tienes que querer hacerla, y para no hacer algo tienes que querer no hacerlo.
- Deber: constituye una condición previa, unas condiciones mínimas. Tanto el “deber” como el “querer” son niveles previos a cualquier acción.
- Poder: es la libertad y la capacidad de hacer algo.
- Saber: es una competencia cognoscitiva, que implica que tienes que haber adquirido conocimiento, habilidad, capacidad...

Estos 4 niveles son diferentes entre sí y el sujeto tiene que ir adquiriéndolos todos para poder alcanzar su objetivo, aunque a veces algunos de estos niveles ya son propios del sujeto.

Hay PN generales y también específicos, que van complicando la trama. Cuanto más compleja sea una historia, más PN específicos habrá.

### Los elementos descriptivos

El análisis de los elementos descriptivos nos sirve para calificar a los sujetos y acciones. Las unidades de contenido que sirven para calificar estos sujetos y acciones los denominamos imágenes o figuras. Estas imágenes están constituidas por tres componentes diferentes:

- Imagen-lexema: es la unidad mínima significativa, la raíz. Está emparentado con el significante (Ejemplo: cabez-a).
- Núcleo permanente/centro sémico: es el significado inmutable de esa unidad, se corresponde al significado denotativo de Barthes.
- Recorrido sémico: es el significado concreto de esa unidad en un determinado contexto, se corresponde al significado connotativo de Barthes [Ejemplo: esto no tiene ni pies ni cabeza (significado figurativo), nos dieron 5 € por cabeza (significado numérico)].

Para describir a los personajes las imágenes suelen agruparse en conjuntos de imágenes (es muy difícil caracterizar a un personaje con una sola imagen). Estos conjuntos de imágenes son importantes para la descripción porque la descripción es un encadenamiento de imágenes (en la descripción, los elementos se relacionan entre sí para significar algo nuevo). Entonces, los textos descriptivos son los conjuntos de imágenes que van repitiéndose en el texto; son como redes de imágenes; son conjuntos de conjuntos de imágenes. En el análisis descriptivo lo que nos interesa no es ver qué imágenes hay, sino estudiar cómo se encadenan los diferentes conjuntos de imágenes.

El elemento que une el mundo narrativo y el descriptivo es el personaje, ya que al actuar se describen a sí mismos y a las líneas narrativas. Esto se consigue por medio de dos elementos: su función (sujeto, objeto,...) y su papel en el programa narrativo (acciones que lleva a cabo).

### 5.3.- La estructura profunda del texto

Greimas explica el significado de las palabras como si se tratase de un volcán: dice que el significado no se crea de repente, sino que surge de unos elementos de significación simples y abstractos que están en el magma profundo del volcán. Cuando el volcán entra en erupción, el magma (conjunto informe de significados) brota y se cristaliza de diferentes formas, dando lugar a diferentes manifestaciones.

Greimas afirma que da igual de lo que estemos hablando, porque en lo más profundo el significado se genera siempre de la misma forma. El significado siempre se crea por contraste (el bien existe porque existe el mal).

De esta manera, el significado se genera en las estructuras profundas, mientras que en las estructuras superficiales se articulan dichos significados. Las estructuras profundas son como un código que une los elementos narrativos y descriptivos de las estructuras superficiales; es decir, que la articulación lógica de los elementos superficiales está en las estructuras profundas.

Dentro de las estructuras profundas distinguimos:

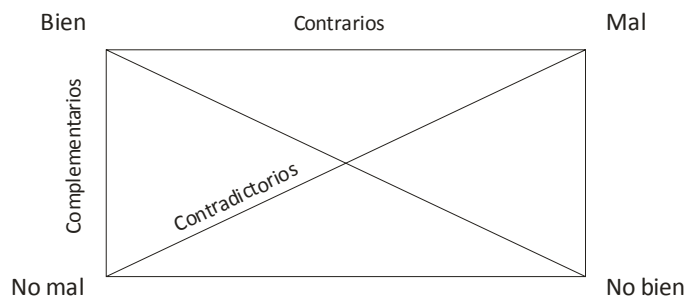
- Sememas: cada uno de los recorridos sémicos de una palabra (palabra en cuanto imagen – lexema). Cada uno de estos recorridos es un semema. Los sememas no son imágenes – lexemas; por ejemplo, la palabra “cabeza” sería una imagen léxica, y cada uno de los tres significados que señalamos antes (significado anatómico, figurativo y numérico) serían los sememas, porque son tres de los posibles recorridos sémicos de la palabra. En definitiva, hablamos de una acepción, del sentido particular de una palabra en un determinado contexto. Es la unidad mínima significativa, pero en el plano del contenido (significado), no de la gramática (significante). Por lo tanto, un lexema sería un conjunto de sememas unidos por un núcleo sémico. Los sememas son unidades significativas (es decir, que significan por sí mismos) y están formados por semas.
- Semas: no son unidades significativas porque no significan por sí mismos. Los semas son unidades distintivas; son como los fonemas pero en el plano de la significación en vez de en el plano de la expresión (del significante). Los semas no tienen significado de por sí, pero sirven para diferenciar unos sememas de otros.

Semas \ Sememas	Esperanza	Miedo
1	Sentimiento	Sentimiento
2	Futuro	Futuro
3 (sema diferenciador)	Sueño cumplido	Sueño no cumplido

- El cuadrado semiótico: Es lo más profundo, donde se relacionan sememas y semas. Explica cómo se genera el significado. El mundo semiótico que tiene que ver con la significación, se organiza por medio de una red de relaciones jerárquicas de diferencias, contrastes, oposiciones... Dice Greimas que estas relaciones entre semas que crean el significado son básicamente tres (contradicción, complementariedad y contrariedad), y que se pueden representar en un cuadrado, el cuadrado semiótico.

Greimas define este cuadrado como “la representación visual de la articulación lógica de una categoría semántica cualquiera”. Es decir, este cuadrado representa visualmente cómo se articulan los semas. Y es que los semas adquieren su valor por oposición con otros semas. Por lo tanto, el cuadrado semiótico está en lo más profundo del volcán. Las relaciones mediante las cuales se define el significado son tres:

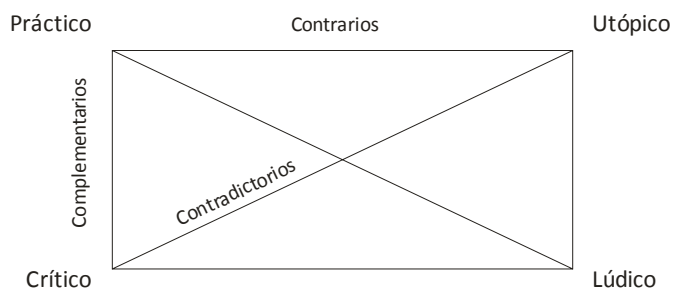
- Contrariedad: es la relación básica. La relación de contrariedad entre 2 semas implica que estos sean opuestos pero no excluyentes (se pueden dar al mismo tiempo).
- Contradicción: la contradicción entre dos semas supone que estos sean excluyentes (si algo está mal no puede estar no mal).
- Complementariedad: cuando dos semas son complementarios uno implica al otro, lo complementa (algo que está mal está también no bien, y algo que está bien está también no mal).



Todas las manifestaciones expresivas (cine, teatro, literatura...) tienen la misma base significativa, porque todas proceden del mismo magma significativo y todas han seguido el mismo camino para llegar hasta donde están:

<b>Manifestaciones expresivas</b> <b>Estructuras superficiales</b> <b>Estructuras profundas</b> <b>Magma significativo</b>	Novela, película, spot,...	(Menos profundo)
	Narración y descripción	
	Semas y sememas	
		(Más profundo)

Jean-Marie Floch utiliza el cuadrado semiótico en la publicidad. Así, los conceptos a los que podemos apelar para vender un producto se pueden ordenar gracias al cuadrado semiótico. Podemos, por ejemplo, apelar a lo práctico, estableciendo una relación complementaria con la crítica; aunque no podríamos apelar a la practicidad y a lo lúdico, pues mantienen una relación contradictoria. De esta manera, se establecería el siguiente cuadro semiótico:





## 6.- Eco, traspasando fronteras

Nace en Alessandria en 1932. Escritor, filósofo y crítico literario. Se doctoró en Filosofía y Letras en la Universidad de Turín (1954) con un trabajo que publicó dos años más tarde bajo el título de *El problema estético en Santo Tomás de Aquino*. Trabajó como profesor en las universidades de Turín y Florencia antes de ejercer durante dos años en la de Milán. Después se convirtió en profesor de Comunicación visual en Florencia. Fue en esos años cuando publicó sus importantes estudios de semiótica *Obra Abierta* (1962) y *La estructura ausente* (1968), de sesgo ecléctico. Desde 1971 ocupa la cátedra de Semiótica en la Universidad de Bolonia (Italia). En febrero de 2000 creó en esta ciudad la Escuela Superior de Estudios Humanísticos, iniciativa académica sólo para licenciados de alto nivel, destinada a difundir la cultura universal. También cofundó en 1969 la Asociación Internacional de Semiótica, de la que es secretario.

Hasta el momento ha publicado 5 novelas:

*El nombre de la rosa* (1980)

*El péndulo de Foucault* (1988)

*La isla del día de antes* (1994)

*Baudolino* (2000)

*La misteriosa llama de la reina Loana* (2004) Después de publicar esta aseguró que no volvería a publicar más novelas.

También ha cultivado el ensayo, publicando un gran número de ellos, muchos de los cuales son una buena puerta a la semiología. Pero no sólo escribe ensayos semióticos, sino también sobre medios de comunicación. Algunos de los más importantes son:

*Obra abierta* (1962) en esta obra trata la apertura de la interpretación.

*Apocalípticos e integrados ante la cultura de masas* (1964) habla de la cultura de masas y de cómo cada vez que se inventa algo nuevo siempre surge un escuadrón de personas que apoya el hallazgo (los integrados) y otro escuadrón que lo detracta (los apocalípticos).

*La estructura ausente* (1968) en este ensayo va más allá de los estructuralistas.

*Signo* (1976)

*Tratado de Semiótica general* (1977)

*Lector in fábula* (1979) habla de la capacidad interpretativa del lector.

*Los límites de la interpretación* (1990)

*Interpretación y sobreinterpretación* (1992) esta obra es consecuencia de la obra anterior. Aquí Eco intenta definir qué se entiende por sobreinterpretar.

*Seis paseos por los bosques narrativos* (1994)

*Kant y el ornitorrinco* (1999)

En general, casi todas sus obras responden a dos inquietudes:

- La teoría de la interpretación (según Eco, todo material artístico contemporáneo, a la hora de ser interpretado, se manipula de forma inexorable).
- Los medios de comunicación (analiza principalmente prensa y televisión, a los que considera un factor muy importante en la sociedad contemporánea).
- Inquietud anterior: mucho antes de fijarse en las dos inquietudes citadas arriba, se interesó por la estética medieval. Su tesis doctoral la hizo sobre el Medievo y todas sus novelas tienen un plano histórico.

### 6.1.- Obra abierta (1962)

Es el trabajo que le da nombre y fama. En esta obra defiende la apertura interpretativa de la obra de arte en sus diferentes discursos. Eco dice que la apertura interpretativa es la característica principal de la estética contemporánea (esto está relacionado con la concepción contemporánea de la idea de belleza: antes sólo existía una belleza, ahora hay muchos y muy variados tipos de belleza).

En esta primera investigación Eco adelanta algunas ideas que desarrollará posteriormente:

- La importancia del proceso de interpretación del texto. La necesidad de la colaboración interpretativa del lector o receptor a la hora de interpretar la obra.
- La creación como una actividad operativa o instrumental. Antes de Eco había (y todavía existe) la concepción de que el proceso de creación es algo romántico; es decir, que la creación se basa en la inspiración del autor. Eco intenta desmentir esta imagen y dice que para crear hay que sentarse a pensar y razonar.
- La existencia decisiva de los géneros. Para él la existencia de los géneros es muy importante, ya que el género narra el discurso.
- La fuerza del estereotipo (de las expresiones estereotipadas). Barthes también toca este tema.

### 6.2.- La estructura ausente (1968)

En *La estructura ausente* Eco reúne todas las tesis que había empezado a desarrollar en la obra anterior bajo una sola disciplina a la que denominó semiótica. Eco propone la semiótica como una solución a todos los problemas que había planteado; aunque le da prioridad a las teorías del estructuralismo francés (Barthes, Saussure...) y de los americanos (Peirce). La lingüística de Jakobson, las teorías de Hjelmslev, los descubrimientos de Morris y Peirce, las teorías comunicativas de los 50,... son la base de su teoría semiótica.

En esta obra hay una especie de debate entre los estructuralistas y los semiólogos. Los estructuralistas, entre los que destacan Saussure, Jakobson y Barthes, llamaban a la semiótica semiología; sin embargo, los semiólogos como Peirce o Morris hablan de semiótica. En esta obra Eco desata un duelo entre ambos bandos en el que ninguno gana. Así el autor logra establecer un puente entre ambos y se queda con lo mejor de cada grupo.

En la Teoría Semiótica de Eco hay una noción que ocupa un lugar central, el código. A esta noción Eco suma otros dos conceptos que toma de Peirce: la interpretación y la idea de una semiosis sin límites.

- El código: Eco dice que en cualquier actividad de comunicación o expresión, tanto en el proceso de producción como en el de interpretación, hay un código sin el que el productor no puede producir y el receptor no puede entender. Como siempre hay un código para todo, podemos analizar con idéntico rigor científico cualquier manifestación cultural (moda, diseño industrial, teatro, cine...). La semiótica sería entonces una ciencia generalizadora que busca el código común a todas las manifestaciones.
- La interpretación: como proceso natural de conocimiento.
- La semiosis ilimitada: para entender esta idea tenemos que retroceder un poco:

EUROPA (Saussure)	AMÉRICA (Peirce)
- Significación (signo) = significante + significado - Arbitrariedad (lenguas diferentes) - Constancia - Código verbal	- Semiosis = signo + objeto + interpretante - <del>Arbitrariedad</del> - Signo = cualquier cosa

En Europa estamos acostumbrados a pensar en la semiosis como una ciencia que tiene como base el signo (Saussure); tenemos una mente estructuralista que diferencia un significado y un significante que dan lugar a una significación: Significación = significante (sonido, palabra) + significado (concepto).

La relación entre significado y significante es la significación, que es una relación arbitraria. Así, con la arbitrariedad, queda explicada la existencia de diferentes lenguas, ya que si la relación entre significado y significante fuese necesaria habría tan solo una única lengua. No obstante, hay algunas pegadas en este razonamiento:

1. Implica una cierta constancia en la relación que se da entre significado y significante, a la que presupone común a todos los hablantes de la misma lengua. Esto no es verdad, esta relación no es tan constante porque no todos interpretamos los conceptos de la misma manera. Entonces, la relación entre significado y significante es mucho menos constante de lo que se cree.
2. Cuando habla de significante casi siempre habla de palabras, es decir, toma el código verbal como punto de referencia. Esto es un poco reduccionista.

Estos dos errores se superan con la teoría americana, sobre todo con Peirce, que habla de semiosis. Para este autor la semiosis es un proceso de significación algo más dinámico de lo que lo consideraban autores anteriores; para él la significación está compuesta por signo, objeto e interpretante. Según esto, el proceso de semiosis (proceso de significación) quedaría definido así: un signo que representa a un objeto y la relación entre signo y objeto que realiza un interpretante.

Las diferencias entre la teoría europea y la americana son:

- Para los americanos en el interpretante hay algo subjetivo (cada uno interpreta un objeto de una manera diferente), mientras que en el significado no hay lugar para la interpretación individual. O sea, para Peirce la relación de significación NO es arbitraria.
- Saussure se basaba en el código verbal (los signos son palabras) y Peirce en cualquier cosa perceptible (los signos son cualquier cosa).

En este punto, Eco se pregunta por qué nos entendemos si todos los signos son interpretados de forma subjetiva. La clave está en que, en el fondo, los oyentes y hablantes compartimos una cierta base de significación. Dependiendo del punto de vista o contexto desde el que observemos un objeto, este puede tener diferentes interpretantes. Dice Eco que nos entendemos porque, teniendo la relación comunicativa real entre dos personas, existe un uso pragmático o práctico de las palabras. Claro que esta relación es subjetiva, pero hay una parte del interpretante que compartimos (independientemente de que me case por amor o para recibir regalos, hay una idea común de matrimonio). Lo importante es que un signo por sí mismo no significa, sólo se convierte en significado cuando lo interpretamos.

Aquí es donde aparece la semiosis ilimitada: Si el signo no es nada por sí mismo, tenemos que relacionarlo con un objeto; al relacionarlo genera un interpretante, que a su vez da lugar a un nuevo signo y así infinitamente. Este proceso infinito para Eco es infernal, porque supone que nunca terminas de interpretar un objeto; Eco considera la semiosis ilimitada un proceso angustioso.

Para huir de esta perspectiva tan infernal y angustiosa Eco encuentra una solución: hablar de un interpretante con doble naturaleza. Así:

- Interpretante emotivo: el que hasta ahora considerábamos como interpretante. Es el pensamiento subjetivo que interpreta al signo. Este interpretante depende de nuestras experiencias, recuerdos, afectos,...

- Interpretante energético: es la parte del interpretante que en un determinado terreno entendemos todos igual. Es la parte práctica e inmutable. Es el punto compartido que hace que nos entendamos. Es la interpretación definitiva que pondría punto y final al proceso de semiosis ilimitada. Este interpretante va a lo práctico y concreto.

### 6.3. Tratado de semiótica general (1975)

En esta obra Eco establece un punto de unión entre la semiología europea y la semiótica americana. Podemos decir que, de algún modo, Eco une la teoría de los europeos (Saussure, Hjelmslev...) con la de los americanos (Peirce...). Ya que los europeos hablan de significante y significado (contenido y expresión), y los americanos añaden a esta bipartición el contexto (códigos, referentes...). Eco tiene en cuenta significante, significado y contexto. Por esto se dice que con Eco la semiótica se convierte en una disciplina más completa; en una herramienta para analizar el conocimiento y la comunicación.

Eco dice que para unir el contenido (significado) con la expresión (significante) siempre tiene que haber un código, pero también unos referentes que, igual que el código, varían de una cultura a otra. Según esto, cada cultura, en realidad, interpreta de una forma diferente, por eso las interpretaciones son casi siempre subjetivas.

Para Eco, la lengua, en cuanto elemento cultural, no es un modo de comunicación, sino un modelo para representar la realidad; por ejemplo, los esquimales diferencian muchos más tipos de blancos que el resto de grupos sociales. Cada palabra no es sólo una expresión, sino que es una idea, una unidad cultural (por eso es tan difícil que dos individuos de diferentes culturas se entiendan). A esta ambigüedad hay que sumar la idea de la semiosis ilimitada, por la cual las relaciones entre contenido y expresión se redefinen una y otra vez.

### 6.4.- Lector in fábula (1979)

En los años 60, Umberto Eco pensaba que el autor es el que tiene la clave en la interpretación del texto. Después dirá que la clave la tiene el lector y, en una última fase, opinará que es el texto.

En la obra *Lector in fábula*, Eco afirma que las claves de la interpretación las tiene el lector. Dice que tanto el sentido de las pequeñas partes del texto, como el sentido del texto global, los tiene que poner el lector. Eco habla de una cooperación interpretativa entre el autor y el lector, sin la cual no hay texto (si el autor no la escribe, la obra no existe; pero si el lector no la lee, tampoco existe). Habla por primera vez del lector modelo o lector ideal, que es aquel lector que entiende exactamente lo que le autor quiere decir. Dice Eco que el autor, cuando escribe, tiene en mente a este lector ideal, por eso se puede afirmar que, en cierto modo, el autor elige a sus lectores y les alimenta a través del texto. Por tanto, la lectura no es una decodificación automática (no es una actividad pasiva) sino una actividad desarrollada por el propio lector, que siempre aporta algo al texto.

Mucho antes de *Lector in fábula*, Eco otorgaba el poder de interpretación al autor. Decía que entre todas las interpretaciones posibles la única aceptable era la del autor.

Después de *Lector in fábula*, en la obra *Los límites de la interpretación* (1990), Eco empieza a hablar de tres intenciones diferentes: la del autor (el significado que un autor otorga a su texto), la del texto (es el significado que nace del propio texto, que, muy a menudo, se aleja de las intenciones del autor) y la del lector (es la interpretación propia que, a partir del texto, desarrolla el lector). Es verdad que el autor otorga al texto un significado, pero es posible que el lector saque sus propias conclusiones, se aleje de la intención inicial del texto y acabe usándolo; por esto concluye que la única figura a la que podemos aferrarnos es el texto. Pero el texto también tiene sus limitaciones:

- Límites lingüísticos o textuales: es la propia naturaleza del texto. La naturaleza del texto limita las interpretaciones (No se puede considerar *Annie Hall* como una película bélica).
- Límites sociales: los límites sociales son el contexto histórico y cultural, por el cual no se pueden interpretar de la misma manera todas las cosas (interpretación de la palabra “guy” según su contexto). Para interpretar un texto hay que contextualizarlo.

## ANEXO: Tabla para el análisis del mensaje textual

A la hora analizar un texto, habrá que tener en cuenta las distintas relaciones que pueden darse:

- Relación sintagmática: Relación entre los elementos presentes en la frase o texto.
- Relación paradigmática: Relación de asociación (en ausencia) de lo que podríamos haber elegido, ya que la selección de palabras que hacen las personas y las posibles combinaciones que resultan esconden motivos y tienen distintas connotaciones..

La pragmática es todo lo relacionado con el uso de la lengua: fenómenos y procesos biológicos, psicológicos y sociológicos. Dentro de la pragmática habrá que analizar:

1. Comunicación inferencial: La mente humana tiende a unir cosas inconscientes automáticamente. No entendemos los mensajes tal y como se expresan literalmente, lo entendemos en función del contexto más rico. Inferimos otros datos del contexto. Hablamos de forma metafórica siempre en relación a lo dicho con el contexto.
2. Orientación argumentativa: Como hay palabras que espeta el argumento. Arbitrariedad de las palabras. Un mismo hecho puede ser catalogado de distintas maneras según la formulación, lo recreado por el interlocutor, éste entenderá una cosa u otra.
  - a. Adjetivos realizantes: relaciones ++/--. Refuerza los valores del nombre, aumenta su fuerza. Por ejemplo: tarta dulce
  - b. Adjetivos desrealizantes: relaciones +/-/+. No refuerza los valores del nombre, sino que es contrario. Depende de la connotación que le atribuye el interlocutor. Por ejemplo: niño travieso
3. Agentes: Verbos pronominales. Se aprende desde la más tierna infancia. Por ejemplo: “el jarrón se ha roto”; se trata de utilizar un verbo como si las cosas pasaran solas, sin nadie que las hiciera. Se utiliza mucho por los políticos en temas económicos (ej.: “el paro se ha disparado). Pasa sobre todo cuando se trata de asuntos negativos, para evitar culpas o responsabilidades.
4. Presuposiciones: Presuponen una existencia anterior de algo bueno. Se da en los verbos y en los sustantivos, pero sobre todo en los verbos. La situación ya era buena, por lo tanto sólo cabe mejorar. Ej.: se deben mejorar, es necesario optimizar,... Los verbos más frecuentes son: intensificar, reforzar, fortalecer, agilizar, mejorar, optimizar,...
5. Hipérbole y metáfora: Las utilizamos más en el día a día que en la literatura. Se trata de comunicación inferencial. Por ejemplo, cuando decimos “no te aguanto más”, “no cabría un alfiler” o “con estos precios nadie se puede comprar un piso”. Es distinta a la metáfora literaria, ya que en la literatura son menos predecibles y más innovadoras, de creación individual (ej.: luna de pergamino).
6. Territorio (Erving Goffman): Los seres humanos somos seres territoriales (toalla en la playa, reposabrazos en el cine,...). Una vez conquistado el espacio, suele respetarse. En el texto, esto se ve cuando se utilizan algunos verbos (profundizar en lugar de extender, o liberar en lugar de invadir durante la Guerra de Irak).

## **ANEXO: La Tª lingüística de Saussure y los medios de comunicación**

El signo periodístico lleva el signo lingüístico en su interior. Teniendo en cuenta esto, si trasladamos las características del signo lingüístico (arbitrariedad, linealidad, invariable pero variable, habla y sintagma-paradigma) al lenguaje periodístico, según Saussure, tendríamos que analizar los siguientes aspectos, ya que los demás no son observables en el discurso periodístico:

### **Lengua y habla**

- Lengua: la lengua es un sistema normativo (en nuestro caso el español).
- Habla: el habla es el modo de utilizar la lengua. Es la forma personal en la que yo, tú, él, los libros de estilo, el rector...utilizan la lengua.

El libro de estilo para los periodistas es lengua, no habla, pero en términos generales el libro de estilo es tanto lengua como habla (lengua porque es normativo y tiene que ser cumplido en la práctica por los periodistas, y habla porque el libro de estilo marca un estilo y no otro). Hay normas comunes a todos los libros de estilo y otras que varían de unos a otros (entrecorchetados, abreviaciones...).

### **Linealidad**

La linealidad es una característica del signo lingüístico según Saussure porque este adquiere un significado u otro según el orden en el que se organice ('tara' no es lo mismo que 'rata'). Todos los discursos de los medios de comunicación son lineales, pero el de televisión y el de radio tienen especialmente desarrollada esta característica ya que siguen a raja tabla la temporalidad. En prensa, sin embargo, el lector se puede saltar párrafos, noticias e incluso páginas enteras, pero en televisión y radio se lo tiene que tragar todo tal y como le viene dado. Además la prensa es menos lineal porque el lector puede escoger cuando leer, y en televisión y radio (aunque puedo grabar la emisión) tienes que recibir los mensajes en el momento en que se emiten. En los periódicos la linealidad viene forzada o influida por el tamaño de la fuente, las fotos, los colores, el número de página, la colocación...

En el caso de Internet la linealidad es aún menos rígida y más frágil que en la prensa escrita, debido principalmente a los hipervínculos (en la prensa no te puedes salir del periódico pero en Internet vas pinchando en un link y otro y cuando te quieres dar cuenta ya estás fuera del periódico) que permiten pasar de un discurso a otro saltándote la linealidad.

### **Relaciones sintagmáticas**

Son relaciones en presencia (relación entre una noticia y otra, entre las fotos de una página, entre un texto y su fotografía...). Al analizar las relaciones sintagmáticas en prensa tendríamos que fijarnos en:

- Palabras y frases: estudiar cómo se relacionan las palabras y frases entre sí.
- Noticias: analizar cómo se relacionan las noticias entre sí (relación de una noticia con el resto de noticias que la rodean, la página en la que está la noticia...). Esta relación crea un significado implícito. En este apartado habría que analizar el tamaño de las noticias, el número de columnas que abarca, el número de caracteres que incluye, el tipo y tamaño de los caracteres, si lleva o no lleva foto...
- Páginas: analizar cuántas páginas se dedica a cada tema, colocación de la noticia dentro de la página, colocación en página par o impar...
- Secciones: analizar la relación entre las noticias de una misma sección (cuántas páginas se dedica a cada sección, dónde se sitúa cada sección, cuántas firmas aparecen en cada sección...).

Para ayudarnos a esclarecer las relaciones sintagmáticas podemos utilizar la escala de Richard Budd. Este hombre creó una escala para medir la importancia de una noticia según su tratamiento tipográfico. En este sistema lo que hace es atribuir un número de 1 a 5 a cada noticia, siendo 5 el interés más grande. Budd establece las siguientes variables a analizar:

1. Tamaño de la noticia:
  - a. Si el texto se coloca a 3 columnas → 1 punto.
  - b. Si el texto ocupa más de  $\frac{1}{2}$  de la página → 2 puntos.
2. Espacio de la noticia:
  - a. Si el texto más las imágenes ocupan más de  $\frac{3}{4}$  de la longitud → 1 punto.
3. Lugar que ocupa en la página:
  - a. Si la noticia está por encima de la  $\frac{1}{2}$  de la página → 1 punto.
  - b. Si la noticia está por debajo de la  $\frac{1}{2}$  de la página → 0 puntos.
4. Número de página:
  - a. Si la noticia aparece en la 1ª página → 1 punto.
  - b. Si la noticia aparece en las páginas de opinión → 1 punto.
  - c. Si la noticia aparece a toda página → 1 punto.
5. Puntuación:
  - a. 5 - 4 → máximo interés.
  - b. 4 - 3 → interés medio.
  - c. 3 - 2 → poco interés.
  - d. 2 - 1 → mínimo interés.

### **Relaciones paradigmáticas**

Hay un nivel muy amplio en el paradigma porque podemos analizar desde la palabra, a la noticia, la sección, la página...

- Palabras: al hablar de paradigma y leer una noticia nos podemos preguntar por qué el periodista utiliza una palabra en vez de otra (por qué `banda` en vez de `grupo`).
- Noticias: también se pueden analizar las noticias. El redactor jefe es el que ordena la agenda setting del periódico. En este sentido también hay que analizar por qué se tratan unas noticias y se omiten otras.
- Secciones: en cuanto a las secciones que contempla un periódico nos podemos preguntar por qué esas y no otras, por qué se dedica a una sección tantas páginas y no más o menos...

Pero las relaciones paradigmáticas también tienen una dimensión más profunda que trataría las asociaciones mentales que provocan todas las decisiones anteriores; se trataría de analizar la relación entre lo que está y lo que no está.



# ANEXO: Tabla para el análisis del mensaje visual fijo

## 1. PREÁMBULO

- a. Autor, título, fecha, nacionalidad
- b. Datos técnicos: soporte, dimensiones, b&N o color, objetivo,...
- c. Género (Teoría clásica de los géneros: retrato, paisaje, bodegón, desnudo) (Otros: paisaje urbano o rural, abstracto, documental, fotoperiodismo, fotomontaje, reportaje,...)
- d. Circunstancias de la creación

**2. APROXIMACIÓN INTUITIVA:** Apuntar el primer juicio, la primera impresión que os causen las fotografías. Hacer una comparación “rápida”, es decir, sin entrar a analizar profundamente la fotografía.

**3. APROXIMACIÓN ICÓNICA:** Describir lo que vemos. Puede ser mental y silenciosa, pero siempre ha de ser lo más neutra y objetiva posible. Se puede hacer de dos modos:

- a. Lectura 1: de izquierda a derecha y de arriba abajo
- b. Lectura 2: de un primer plano al infinito
- c. Hay que tener en cuenta:
  - i. Signos visuales no icónicos (no se parecen). Ej.: símbolos matemáticos. Los llamamos formas y son arbitrarios.
  - ii. Signos visuales icónicos (se parecen). Ej.: una farola. No son arbitrarios y los llamamos motivos.
  - iii. Signos visuales mixtos (guardan cierto parecido). Ej.: cuadros cubistas, señales de tráfico.

**4. APROXIMACIÓN ICONOGRÁFICA:** Analizar qué evoca la imagen, revelar la polisemia del mensaje. Interpretar. Aspectos a tener en cuenta:

- a. Índices y símbolos
- b. Aflora a través de varios códigos (efectos de extrañeza):
  - i. Código lingüístico, si el texto aparece. Función de anclaje o relevo.
  - ii. Código sociocultural: Dentro de este también se distinguen varios
    1. identificación / reconocimiento de la identidad. Se da en vestidos, nombres, casas, insignias, uniformes, banderas, rótulos, moda, peinados,...
    2. Topológico: Lugar. Es importante aunque no sea identificable. Hay espacios que te dejan entrar y otros que no; la ausencia de situación suele ser importante.

3. Lenguaje corporal: Pose, actitud, miradas. ¿El modelo mira al espectador? ¿Le reta? Si no miran al espectador, le convierten en testigo.
4. Manifestaciones colectivas ritualizadas (ritos): Misas, desfiles, partidos de fútbol, trabajos, escenas históricas, batallas,...

iii. Código estético:

1. Figuras retóricas: Elipsis, acumulación, oposición, sinécdoque, cosificación,...
2. Relaciones paradigmáticas.
3. Funciones del lenguaje.
4. Denotación y connotación:
  - a. Trucaje, pose, objetos, fotogenia, esteticismo, sintaxis.
5. Studium y punctum (Barthes).
6. Presencia del autor y del lector (Eco).
7. Códigos de valores: B&N o color, códigos cromáticos, contrastes, trama, grano,...
8. Códigos morfológicos: líneas de movimiento (estáticas, duras, suaves, sinuosas,...), nitidez de la imagen (acepta su naturaleza de fotografía), iluminación, plano general o primer plano (descriptivo / psicológico).
9. Códigos sintácticos o compositivos: centros de interés, ley de tercios, perspectiva, profundidad de campo, ritmo (gradación, acumulación), proporción, distribución de pesos (centrada – orden, simetría – equilibrio, ley de tercios – si no la respeta son vanguardistas), estática / dinámica (instantánea), organización del espacio (espacios vacíos), inclinaciones, formas geométricas, ausencia de cielo (pesadez) o presencia (libertad), punto de vista,...

**5. SÍNTESIS O INTERPRETACIÓN GLOBAL:** Poner todo en relación. Se puede aportar algún juicio de valor. Cuadrado semiótico de Greimas.