

ESTRUCTURA SOCIAL

Apuntes curso 2008 / 2009

Profesor: Juan Manuel Ibeas Miguel

Magdalena Adrover Gayá
1º Comunicación Audiovisual

0. Índice

TEMA 1: La sociedad y su estudio	3
1.1.- Conceptos	3
1.2.- Breve recorrido histórico	3
1.3.- Los iniciadores	5
1.4.- La segunda generación.....	8
1.5.- La sociología contemporánea	12
1.6.- Evolución histórica de los sistemas sociales	12
TEMA 2: Cambio social	17
2.1.- Concepto y tipos de cambio social.....	17
2.2.- Factores determinantes del cambio social.....	18
2.3.- Modernización y cambio social en España	19
TEMA 3: Estructura social	21
3.1.- Componentes de la estructura social.....	21
3.1.1.- Grupos sociales	21
3.1.2.- Instituciones sociales	23
3.2.- Clases y estratos sociales: El estatus social y el rol social.....	24
TEMA 4: Desigualdad y estratificación social.....	27
4.1.- ¿Qué es la estratificación social?	27
4.2.- Sistemas de estratificación social	28
4.3.- Primeras teorías de la estratificación social: Marx, Durkheim y Weber	31
4.3.1.- Paradigma funcionalista	31
4.3.2.- Paradigma del conflicto.....	32
4.4.- Teorías modernas de la estratificación social: Teorías funcionalistas	34
4.4.1.-Teoría de Davis y Moore	34
4.4.2.- Teoría de Parsons	35
4.5.- Teorías modernas de la estratificación social: Paradigma crítico del conflicto	36
4.5.1.- Teoría de clases de Wright.....	37
4.6.- Teorías modernas de la estratificación social: Paradigma no crítico del conflicto, teorías del poder y del conflicto	38
4.6.1.- Dahrendorf	38
4.6.2.- Collins	39
4.6.3.- Bourdieu	39
4.7.- Otras teorías.....	39
TEMA 5: La inmigración.....	40
5.1.- Causas de la inmigración	40
5.2.- España	40
5.3.- Un caso de población emigrante: La comunidad gitana	43
TEMA 6: Los medios de comunicación.....	45

TEMA 1: La sociedad y su estudio

1.1.- Conceptos

Individuo: Es etimológicamente indivisible; es la unidad menor en la que se compone la sociedad (su base) y, por tanto, el objeto último de su estudio. Cada individuo tiene una personalidad concreta; no se puede reducir el individuo a una masa social amorfa, ya que todos los individuos son diferentes.

Sociedad: El objeto de estudio de la sociología es el individuo inmerso en una compleja red de relaciones (el individuo en sociedad) que se establecen entre los seres humanos que comparten un espacio social concreto. Características de la sociedad:

- Es un grupo humano que tiene cierta unidad y cierta independencia respecto a otros grupos.
- Ocupa un espacio físico más o menos estable.
- Tiene una continuidad temporal que supera la vida de sus integrantes (perdurabilidad).
- Se asienta sobre una cultura común que le proporciona unidad y cohesión.

Cultura: Conjunto de valores, creencias, actitudes y objetos materiales que produce la sociedad. Formas de pensar, modos de actuar y maneras de relacionarse. Todo lo que no es natural, todo lo que ha transformado el ser humano. Es un concepto amplio, que alude también al lenguaje, las modas, las normas, las costumbres,...

Sociología: Su origen etimológico tiene dos raíces:

- "socius", del latín, que significa socio, compañero.
- "logos", del griego, que significa conocimiento, saber.

Su objetivo de estudio es la sociedad entendida como una colectividad de seres humanos que interactúan. Hay que destacar dos aspectos:

- Punto de partida: La naturaleza social del ser humano. Todos los seres humanos presentamos una dimensión social y formamos parte de una sociedad.
- El ser humano tiene capacidad para reflexionar y analizar la sociedad, el entorno y la realidad; y no sólo a nivel individual, sino también socialmente, como colectividad. Los seres humanos tenemos interés en la cultura, las tradiciones,...

La sociología trata de describir y explicar la sociedad de la forma más científica posible, aunque en ocasiones plantea una crítica o transformación. Hay un debate entre objetividad y transformación social; aunque actualmente existe una tendencia mayoritaria al análisis.

Una definición de sociología podría ser: estudio sistemático de la vida social, de los grupos y las relaciones que construyen los seres humanos, así como la forma que adoptan estas relaciones. Se ocupa tanto de la sociedad como de los individuos que la integran, estudiando colectividades, asociaciones, instituciones, costumbres; en definitiva, estudia la vida en grupo, se interesa por cómo interactúan los grupos, las personas.

Dentro de la sociología podemos analizar la sociedad desde dos puntos de vista:

- Estático: cómo se organiza (su orden social) en un momento concreto.
- Dinámica: cambio social a lo largo del tiempo.

Los objetivos que persigue la sociología son: analizar, describir, criticar y transformar la realidad social.

1.2.- Breve recorrido histórico

A la hora de analizar los orígenes de la sociología, se adoptan dos puntos de referencia principales. Según el primero, sería preciso remontarse a las reflexiones sobre la sociedad y sobre el hombre que la cultura occidental conoce ya en el pensamiento griego; mientras que, para el segundo, cabría trazar una delimitación precisa entre ambas formas de reflexión sobre la sociedad, de modo que, a partir de un determinado momento, el estudio de la realidad social presentaría rasgos propios que lo distinguirían esencialmente de otras formas de conocimiento anteriores.

En este sentido, cabe remarcar que las especulaciones de la edad antigua no explican la sociedad como entidad autónoma diferenciada; cabe hablar de una confluencia de procesos a través de los cuales la reflexión sobre la sociedad se convirtió en ciencia de la sociedad. Esta confluencia se produjo en las primeras décadas del siglo XIX, propiciando una serie de condiciones que hicieron posible la formulación de una forma nueva de conocimiento de la sociedad.

La sociología como disciplina surge a finales del siglo XVIII y comienzos del XIX, con la caída del Antiguo Régimen y el inicio de la Edad Contemporánea; los factores que contribuyeron al nacimiento de la

sociología fueron, sobre todo, los cambios sociales que se dieron en esta etapa. Con el nacimiento de nuevas ideologías y nuevos enfoques políticos nacen también nuevas disciplinas que pretenden estudiar los cambios sociales, una de estas nuevas disciplinas científicas es la sociología.

Los factores más destacados son:

- Crisis del antiguo régimen y surgimiento de nuevas realidades sociales para las que no existen esquemas establecidos. La sociología surge como una ciencia que pretende dar una explicación a la nueva situación social y a los cambios que se están sufriendo.
- El impacto de la revolución industrial se traslada también al plano social. La sociología nace para dar respuesta a los nuevos problemas sociales que se crean con la Revolución Industrial, los cambios sociales que se llevan a cabo a finales del siglo XVIII y que dieron lugar a lo que se llamó "cuestión social", que se refería a las condiciones de hacinamiento, insalubridad, pobreza, explotación laboral,... a la que se vieron sometidas grandes sectores de la sociedad de la época. La sociología se constituye como ciencia que reflexiona sobre los acontecimientos sociales y, más a largo plazo, como reflexión del carácter científico de la sociedad. Giddens señala que la sociología es el fruto de transformaciones sociales tales como la Revolución Francesa y la Revolución Industrial, que provocaron cambios con la aparición de nuevas tecnologías (máquinas de vapor), la nueva estructura económica (nuevas clases empresariales, el germen del capitalismo), o la vida social de las familias (pobreza de las clases obreras). Es un período en el que se consolida el sistema capitalista, lo que repercute en la vida de las familias tradicionales.
- Se produce la especialización, por lo que la sociedad se hace más compleja. Las formas de trabajo antiguas son sustituidas por tecnologías fabriles; hay una subordinación de las personas a las máquinas, la iniciativa del trabajador se anula.
- Cambian las formas de propiedad: de la tradicional propiedad familiar a formas mucho más complejas.
- El crecimiento demográfico: La Revolución Industrial supone un cambio brusco y sustancial de la población; desciende la natalidad y, al mejorar la calidad de vida, aumenta la esperanza de vida y desciende el índice de mortalidad. Al aumentar la población, aumenta también el número de personas en edad de trabajar y, como consecuencia, la mano de obra se hace más barata.
- El crecimiento de las ciudades (éxodo rural): Debido a la migración urbana, los campesinos se van a la ciudad, la cual tiene un peso muy grande en el cambio de la sociedad. Aparecen los fenómenos asociados a la vida urbana como horarios de trabajo extensos y sin seguridad social. La ciudad se convierte en un lugar de delincuencia masiva.
- La Revolución ideológica: Se extienden las libertades políticas que nacen de la Guerra de la Independencia de EEUU (1783) y de la Revolución Francesa (1789). La Revolución Francesa aporta nuevos ideales a la convivencia social con su proclamación de unidad, libertad y fraternidad. Nace un nuevo orden social republicano y democrático (quiebra de la hegemonía de la aristocracia), y emerge una nueva clase social, la burguesía; todo ello oponiéndose con su dinamismo al rígido sistema social anterior monárquico y nobiliario. Se rechaza totalmente la sociedad estamental, aparecen nuevas libertades y se produce una secularización (el Estado y la Iglesia se separan definitivamente). El poder de la iglesia se limita, la educación se convierte en responsabilidad del Gobierno, se reconoce el matrimonio civil y el divorcio. Aparece el pensamiento ilustrado con las teorías de Rousseau (teoría de la voluntad general), Montesquieu y Voltaire (división de poderes); se proclama la igualdad y la libertad.
- La Revolución cognitiva: Aparecen el racionalismo (importancia de la razón humana) y el empirismo (la experiencia como única base de conocimiento). Así, la sociología se convierte en una herramienta para el conocimiento.

En definitiva, la sociología surge en un momento inestable, repleto de convulsiones y tensiones, con cambios bruscos.

La historia de la teoría sociológica es mucho más que una sucesión de autores e ideas, y ha de ser contemplada como una acumulación progresiva de conocimientos sobre la realidad social en torno a la sucesiva definición de las siguientes ideas básicas:

- La humanidad evoluciona hacia una sociedad mejor (Comte, Marx, entre otros)
- La implantación de las sociedades modernas ha de explicarse partiendo de la racionalización de la vida social (Weber, Simmel y otros) o desde su progresiva diversificación (Durkheim)
- En un determinado momento, la modernidad aparece como modelo de sociedad a imponer y mantener (funcionalismo) o a superar (marxismo)
- Revisión de los supuestos racionalistas a partir de la afirmación de todo tipo de identidades.

El desarrollo de las dos primeras ideas básicas se atribuye a lo que se conoce en el mundo académico como "sociología clásica", y las otras dos definirían la evolución de la "sociología contemporánea", que convencionalmente es la elaborada a partir de 1945 y en la que también se pueden distinguir dos períodos:

el predominio funcionalista y la pluralidad paradigmática del momento presente.

Por su parte, los sociólogos del siglo XIX y XX se plantearon las mismas preguntas que aún hoy nos seguimos haciendo: ¿Qué es la sociedad? ¿Cuál es la esencia de las sociedades? ¿Qué significan los cambios de las sociedades? ¿Cómo evolucionan?

1.3.- Los iniciadores

Los factores históricos presentes en los inicios de la sociología explican que las primeras teorías sociológicas estuvieran marcadas por el positivismo. La quiebra absoluta de legitimación social, la pérdida de credibilidad de los saberes tradicionales, la necesidad de encontrar nueva base teórica y práctica para la vida social influyeron decisivamente en el origen de la sociología y determinaron la orientación teórica de la generación de los "iniciadores".

Claude Saint-Simon (1760-1825)

En él confluirán dos corrientes: la ilustración y el conservadurismo. El objetivo de la fisiopolítica (sociología) es tratar de poner fin a la crisis europea. Utiliza una teoría positivista creada para establecer el orden y la paz social. Sus fundamentos son:

- Positivismo: creencias que se verifican en la realidad social. La institución encargada de esta cohesión debe ser la ciencia (en busca de unas leyes invariables). Nuevo sistema de creencias (rompe con lo tradicional) favorables a la nueva realidad. Reacción al negativismo que se está dando por la industrialización y la corrupción. El científico tiene que distanciarse de la realidad para estudiarla, no es necesario modificar el orden social surgido. Legitima el orden de la sociedad burguesa.
- Industrialismo: Saint-Simon crea una utopía basada en la industria, en la que el Estado juega un papel importante (desarrolla la industria, crea acuerdos comerciales,...). En la vida social la actividad principal es la industria, que exige planificación y jerarquía social. Se basa en productores/industriales y las élites dirigentes/científicos/burgueses. La sociedad es industrial y va a plantear un papel activo del Estado (fomentan el desarrollo de industria, acuerdos comerciales con otros Estados y construcción de infraestructuras). También crea un código de norma del buen industrial (normas éticas).
- Evolucionismo: la historia es el resultado de una ley inexorable que establece varias etapas sociales; la última de las cuales es la sociedad industrial (etapa perfecta). Tendencia al progreso y de mejora. Se trata de un evolucionismo progresista.
- Internacionalismo: Este proceso no puede darse de forma aislada, hay que generalizarlo. Visión utópica: las diferentes naciones tendrían paz y cooperación por un interés común.

En él ya pueden rastrearse ideas marxistas, como la importancia de la industria.

Augusto Comte (1798-1857)

Se le considera el padre de la sociología. Fue precisamente él quien acuñó por primera vez el término en 1838; ciencia que describió como una forma de reflexionar sobre el mundo. Inicialmente fue llamada "física social" ya que creía que la sociedad debía ser estudiada siguiendo la metodología de las ciencias físicas; por lo tanto, la "física social" debía formular leyes sociales siguiendo los mismos mecanismos y métodos que los que seguían las ciencias inductivas positivistas (física o química). Esto es lo que se conoce como positivismo.

Los pilares sobre los que debía sostenerse la sociología, como ciencia positivista que era, eran tres:

- Contextualización: Los fenómenos sociales deben ser estudiados dentro del contexto al que pertenecen. La sociedad está por encima del individuo, y todo fenómeno social debe estudiarse en relación a la totalidad de la sociedad.
- Evolucionismo social: El progreso de los conocimientos es la línea directriz de la historia humana.
- El ser humano es idéntico en todas las partes y en todos los tiempos y, por lo tanto, cabe esperar que la sociedad vaya a evolucionar de igual forma en todos los lugares.

El punto de partida de su pensamiento fue una reflexión sobre la contradicción interna de la sociedad de su tiempo. Ese momento histórico está caracterizado por la generalización del pensamiento científico y de la actividad industrial; de ahí que el único modo de poner fin a la crisis era acelerar el devenir, creando un sistema de ideas científicas que presidiera el orden social y garantizara el progreso de la humanidad. Orden y progreso constituyeron las coordenadas del pensamiento social de Comte: el orden como descubrimiento de las leyes que regulan la vida social, y el progreso como realización de la humanidad. Retoma el planteamiento de Saint-Simon, pero de una forma más conservadurista.

Estas ideas centrales encuentran su expresión en la distinción entre la estática y la dinámica como dimensiones de la sociedad que es preciso integrar.

- La estática social: Factores invariables y permanentes. Se plantea el estudio de los órganos

esenciales de toda sociedad, buscando los principios de todo orden social.

- La dinámica social: Se centra en la descripción de las etapas sucesivas recorridas por las sociedades humanas. Cómo se produce la evolución y el progreso de la sociedad.

La tarea de la sociología consiste en descubrir las leyes que presiden el desarrollo de la humanidad, que para Comte se resume en la "ley de la evolución de la humanidad o ley de los tres estados"; que implica que todas las sociedades han de pasar por tres fases, como línea evolutiva prefijada hacia la mejora.

- Teológico: Los acontecimientos se explican en relación a fuerzas sobrenaturales e indivisibles. Sociedad de carácter militar, con la familia como institución central y la agricultura como base de la economía.
- Metafísico: Explica los fenómenos a partir de ideas abstractas. Modelo legalista. La institución básica es el Estado.
- Positivo: La razón y la observación son el medio para el conocimiento. Principios de carácter científico. Sistema industrial. Período de fuerte división del trabajo, predominio de la industria y de las ciudades,...

Herbert Spencer (1820-1903)

Comparte ideas con los anteriores pero se diferencia. También es evolucionista, influenciado por Darwin.

Representa el pensamiento de la sociología positivista bajo las condiciones científicas y sociales completamente nuevas de la segunda mitad del siglo XIX. Spencer perteneció a una clase media satisfecha de sí misma y del mundo en que vivía, menos centrada en acabar con el desorden que en afianzar y legitimar el orden social establecido. Refleja una sociedad inglesa que es diferente, menos conflictiva y más estable que la francesa.

La teoría spenceriana encontró su punto de partida en la teoría de la evolución combinada con la analogía orgánica, con la consideración de la sociedad como un organismo biológico, aunque sólo fuera a efectos heurísticos. Ambos presupuestos son, en cierta medida, una reformulación de la estática y de la dinámica sociales de Comte. Según él, la evolución social depende de las fuerzas internas de la sociedad, aunque su actualización se realiza a través de los hombres concretos; y es distinta de la evolución biológica, en cuanto que está determinada por los elementos culturales. Los seres humanos no deben intervenir en la evolución, ésta se autorregula sola.

En cuanto a la direccionalidad de la evolución, sostuvo que existía una ley del progreso, una ley inexorable que conducía de una fase primitiva a sociedades cada vez más complejas:

- Sociedad militar: más tradicional, basada en la guerra, el centralismo, la jerarquía, la religiosidad y el autoritarismo; el poder religioso y el militar se yuxtaponen. Los individuos están obligados a la cooperación.
- Sociedad industrial: más moderna, basada en la libertad, la división del trabajo y el individualismo. La cooperación es voluntaria.

Defiende el libre mercado de la burguesía (subyace la idea capitalista de libre mercado), sin regularización por parte del Estado.

Karl Marx (1818-1883)

Fue un autor polifacético: historiador, economista, abogado y líder del pensamiento obrero en Francia y Gran Bretaña. Defiende un modelo contrario al positivismo; no pretende defender el orden burgués surgido, sino que quiere un cambio.

Marx sufrió fascinación por los cambios sociales que tenían lugar, pero sin limitarse a su explicación o a la mera aportación de propuestas alternativas de sociedad, sino que centró su interés teórico y práctico en la búsqueda de soluciones a las consecuencias sociales del capitalismo. De este modo, se forma otra corriente de pensamiento social, centrada en el conflicto y en las diferencias existentes entre las clases sociales propias de la sociedad industrial.

El punto de partida de la sociología marxiana, que frecuentemente se identifica con el materialismo histórico, lo constituyó su noción de *relaciones sociales*, mediante las cuales el hombre produce su propia vida. Estas relaciones constituyen el núcleo de la totalidad social, su estructura, mediación entre la "base" o "infraestructura" (fuerzas productivas, división del trabajo) y la "superestructura" (instituciones sociales, ideologías). Las relaciones de producción, entendidas en su sentido más estricto, se convierten en las relaciones sociales prototípicas, "fundamentales de toda sociedad humana".

Alienación del trabajador: Se trata de las distorsiones causadas por la estructura de la sociedad capitalista en la naturaleza humana; los seres humanos no tienen capacidad de control sobre su vida productiva. En la sociedad capitalista los seres humanos no son libres, son mercancía; la burguesía atiende a sus propios intereses.

El ser humano no puede alcanzar la perfección en el sistema capitalista, donde la naturaleza humana se ve coaccionada por la estructura de la sociedad: el sistema capitalista aliena y enajena a la población, no

siendo ésta dueña de sí misma. El origen de la alienación/enajenación se encuentra en la actividad económica y productiva. El capitalismo rompe las interconexiones naturales que caracterizan al ser humano, por lo que el hombre se siente ajeno a sí mismo y a su mundo, gobernado por fuerzas ajenas.

Componentes de la alienación (referido al trabajador industrial):

- Los trabajadores no trabajan para sí mismos, para satisfacer sus propias necesidades, sino que trabajan para unos capitalistas que les pagan un salario de subsistencia a cambio del derecho a utilizarlos en lo que deseen. Trabajadores y capitalistas creen que el pago de un salario significa que la actividad productiva pertenece al capitalista, por lo que los trabajadores están alienados respecto a su actividad. Así, la actividad productiva se reduce únicamente a ganar el suficiente dinero para sobrevivir.
- Los trabajadores no sólo están alienados respecto a las actividades productivas, sino también respecto al objeto de esas actividades: el producto (ya que éste no pertenece a los trabajadores y no pueden utilizarlo para satisfacer sus necesidades primarias). El producto, como el proceso de producción, pertenece a los capitalistas, que pueden usarlo como deseen, vendiéndolo generalmente para su beneficio. Así, los trabajadores no tienen una percepción correcta de lo que producen, y menos aún en largas cadenas de producción.
- En el capitalismo los trabajadores están alienados de sus compañeros de trabajo. El capitalismo destruye la cooperación natural, produciendo una sensación de soledad. Por otro lado, el capitalista enfrenta a los trabajadores entre sí para detectar cual de ellos produce más, trabaja más rápidamente y agrada más al jefe, generando hostilidad entre los compañeros de trabajo. Esto genera soledad, estrés y deshumanización.
- En la sociedad capitalista los trabajadores están alienados de su propio potencial humano. Los individuos cada vez se realizan menos como seres humanos y quedan reducidos al papel de bestias de carga o máquinas inhumanas. La conciencia se entumece, y el resultado es una masa de personas incapaces de expresar sus capacidades específicamente humanas.

Marx confía en el desarrollo del ser humano; afirma que en la sociedad industrial existen fuertes contradicciones y por ello la critica. El sistema capitalista implica una esclavización de la sociedad. La propiedad privada rompe la estructura de la sociedad humana.

Materialismo histórico: La humanidad, a lo largo de la historia, pasa por distintos modos de producción.

- Historia: proceso de satisfacción de necesidades; han existido diferentes modos de producción: primitivo, esclavista, capitalismo, comunismo y socialismo. El paso de un modo a otro de producción se realiza porque las fuerzas de producción se desarrollan (evolucionan) y entran en contradicción (conflicto) con las relaciones.

El modo de producción está compuesto por:

- Fuerzas productivas: trabajo, tecnología
- Relaciones sociales entre las fuerzas de producción: relaciones de propiedad.
- Trabajo: Transformación de la naturaleza consciente e intencionalmente.
- Sociedad: Se constituye como una necesidad de relacionarse para garantizar la supervivencia y satisfacer las necesidades. La producción determina la estructura social, los individuos son lo que producen.

Teoría de las clases sociales

Para Marx, las clases sociales son posiciones semejantes que ocupan las personas en relación con la posesión de las fuerzas de trabajo y los modos de producción. Existen dos clases antagónicas:

- Burguesía: capitalistas, controlan las fuerzas de trabajo y son poseedores de los medios de producción, los medios de comunicación y los resultados.
- Proletariado: propietarios del trabajo. subordinados, no tienen otra alternativa.

Entre estas clases antagónicas hay otras clases intermedias: pequeña burguesía, jornaleros, aristocracia,... Existe competencia entre la burguesía; como los pequeños productores fracasan en esta competencia, la burguesía es cada vez menor y el poder se concentra en menos manos; además, la competencia entre la burguesía fuerza los salarios a la baja y conlleva un empeoramiento de las condiciones de vida de los trabajadores (misericordia); a esto lo denomina polarización de clases.

Lucha de clases: se da debido a la distribución de recursos limitados (políticos, económicos). Para Marx es un conflicto irresoluble:

- Necesidad de que la clase obrera tome conciencia de la pertenencia a una clase.
- Necesidad de organización del proletariado.

Marx quería un cambio en la organización social. La burguesía era la causante de la situación de explotación; ya que es una clase fuerte, difícil de derrotar, que a pesar de tener objetivos comunes no sabe cooperar; además, la orientación a conseguir beneficio conlleva a llevar al proletariado al límite de la

supervivencia. Esta orientación, según Marx, conlleva al aumento de la conciencia de clase, lo que conduciría a la revolución y probablemente a una nueva sociedad sin clases.

Desenlace: revolución y, por tanto, comunismo:

- Desaparición de la propiedad privada
- Desaparición de la alienación
- Reconciliación del individuo con la sociedad

La revolución conducirá a una sociedad comunista en la que se concibe el trabajo como una fuente de desarrollo y creatividad (lo contrario al capitalismo). En esta nueva sociedad la propiedad sería poseída colectivamente y su distribución se haría de acuerdo con la máxima siguiente: "De cada uno, de acuerdo con su capacidad, a cada cual de acuerdo con sus necesidades". Esta es la sociedad que Marx denomina comunista. Marx creía que este proceso era inevitable y que se llevaría a cabo mediante crisis periódicas, guerras y catástrofes.

Factores ideológicos de Marx

- La ideología dominante en una sociedad es la ideología de la clase dominante.
- La realidad se presenta llena de contradicciones, que no deben ser achacadas al error de la inteligencia en la percepción, sino que son inherentes a la misma realidad.
- Los cambios en el orden material provocan cambios en el orden ideológico.
- Existe una corriente crítica del conflicto.
- Énfasis en las desigualdades sociales.
- Pensamiento dirigido a la transformación social. Concepción unitaria de teoría y praxis, que supone el rechazo de cualquier aproximación meramente contemplativa de la realidad. No se trata de un pensamiento teórico, sino que está dirigido a la acción.

Conclusiones

Hay algunos rasgos comunes a los primeros sociólogos:

- El referente social de los iniciadores de la sociología es la sociedad total, la humanidad. Les preocupa el descubrimiento de las leyes que explican las estructuras sociales en cuanto tales y, sobre todo, el descubrimiento de las leyes generales de la evolución de la humanidad.
- Coinciden en una concepción progresiva, utópica, de la evolución de la humanidad. El progreso de los humanos es lineal y continuo: se dirige hacia una situación final cualitativamente superior.
- En sus análisis de la sociedad distinguen y relacionan los aspectos estáticos y dinámicos de la sociedad.

1.4.- La segunda generación

Si los iniciadores de la sociología se debatían entre la fe en el progreso y la necesidad de encontrar las leyes que lo encarrilarían definitivamente, esta nueva generación vivía ya en sociedades industriales, aunque los cambios sociales no habían seguido las grandes pautas marcadas por la generación anterior. Esta constatación llevó a la disolución de la creencia en el progreso uniforme y contribuyó a una incipiente nacionalización de las perspectivas sociológicas.

Coinciden en la reconsideración de la noción de progreso (transición entre sucesivas etapas de la humanidad mediante un largo proceso dotado de leyes internas y fundado en el principio de perfectibilidad humana) y su sustitución por la noción de cambio general hacia una forma de vida social, definible como "modernidad".

Esa revisión crítica de la noción de progreso supuso una revisión de su supuesto central, de la racionalidad. La mayoría de los sociólogos se preocupó por analizar científicamente tanto lo racional como lo irracional del comportamiento humano, y fijar los presupuestos que permitieran predicar la racionalidad de una conducta.

En tercer lugar, ese carácter central de la racionalidad condujo a los sociólogos a centrar su interés teórico sobre un concepto previo, la acción social, cuya racionalidad debía ser estudiada; y en esa realidad social distinguieron la subjetividad y la objetividad como dimensiones inseparables de su naturaleza.

Emile Durkheim (1858-1917)

Con él, la sociología se consolida como ciencia; ve los hechos sociales como cosas, objetos observables y cuantificables.

Heredero de Kant, se inspira en la biología. La sociedad está integrada por órganos (estructuras sociales) que cumplen distintas funciones esenciales; así como un médico observa que los diversos órganos vitales de un ser vivo se relacionan estrechamente entre sí, un sociólogo podría observar en la sociedad (como ser viviente que es) los diferentes hechos sociales que la conforman y que, lejos de ser hechos aislados, se interrelacionan entre sí y permiten una continuidad en la sociedad.

La solidaridad social, concebida como conjunto de creencias y sentimientos comunes al término medio de los miembros de una sociedad particular, es la noción que sirve de hilo conductor para comprender su pensamiento. Ese conjunto de creencias y sentimientos, al que Durkheim atribuía vida propia, estaba formado por hechos sociales.

Sus obras más importantes son *Las reglas del método sociológico*, *La división del trabajo social* y *El suicidio*.

En *Las reglas del método sociológico* (1895), hace dos afirmaciones que resumen su planteamiento metodológico: los hechos sociales son exteriores al individuo y deben ser tratados como cosas. Han de ser explicados como tal (explicar lo social por lo social), sin reducirlos a hechos puramente psíquicos y mucho menos orgánicos.

En *La división del trabajo social* (1893) plantea un tema central de su pensamiento: la relación entre individuo y sociedad. Habla del desarrollo del mundo moderno y el concepto fundamental se basa en el grado de especialización de una sociedad determinada. Plantea la división del trabajo con la división de tareas y responsabilidades; según el grado de especialización de la sociedad, ésta estará más o menos desarrollada. Existen dos modelos de sociedad:

- Primitiva: Formada por segmentos o grupos sociales locales, aislados y autosuficientes. Solidaridad de carácter mecánico. No hay una división unificada porque todos los miembros tienen actitudes y conocimientos similares y su cooperación surge, precisamente, de esa similitud. De manera general, las labores agrícolas correspondían a las mujeres y las labores de caza a los hombres. La colaboración solidaria es necesaria para subsistir en condiciones de vida muy duras. Características: fuerte cohesión interna y conciencia común inspirada en la religión. La unión del grupo está determinada por una conciencia y un sentimiento de pertenencia común a todos sus miembros, donde el peso religioso tiene mucha importancia. La familia, como grupo primario dentro de estas sociedades primitivas, tenía una misión muy destacada para cohesionar el grupo.
- Moderna: Solidaridad orgánica. Fuerte división del trabajo. Sociedad unida por el alto grado de especialización (se necesitan unos a otros). Sus miembros ya no son semejantes, sino diferentes. La división proporciona cohesión. Los servicios se especializan y se intercambian, pues nadie domina todo el saber, ni todos los trabajos. La cohesión social se hace más débil e incluso entra en crisis en muchos momentos (crisis de valores). La moral es más secular y universalista, menos fuerte. En estas sociedades se incrementa la desigualdad social.

¿Cómo se produce el cambio de una a otra? No se explica de forma detallada. Densidad dinámica: los cambios son fruto de la cantidad de personas (crecimiento demográfico = aumento interacciones sociales). El Estado surge para organizar a tantos individuos.

Según Durkheim el cambio fue demasiado rápido, no hay una moralidad laica establecida que pueda integrar a la nueva sociedad. Al autor le preocupa la pérdida de valores, el desarraigo y la falta de una moral común. El paso de la sociedad tradicional a la sociedad moderna trae como consecuencia la anomia social (confusión social); ya que el individuo no sabe cómo debe actuar o cómo debe conducir su vida. Los valores familiares, tribales, de pertenencia, entrarán en crisis, evolucionando hacia formas más independientes e individualistas.

El suicidio (1897) es un trabajo académico exhaustivo que estudia este fenómeno en distintas sociedades. Durkheim rechaza la teoría de la imitación. Examina detenidamente la relación entre la colectividad y el individuo.

Los cambios en los hechos sociales materiales (ej. tasa de suicidio) se basan en otros hechos sociales (pueden ser inmateriales como las corrientes sociales o materiales como la bajada del nivel de renta). Todos los hechos sociales tienen su causa en un hecho social; así, quitarse la vida no es un hecho individual que dependa solamente del suicida, sino que influyen otros factores, como el grado de integración y de cohesión de la sociedad en la que vive.

Tipología del suicidio:

- Egoísta: sucede en sociedades con baja integración social (débil conciencia colectiva). Las posibilidades aumentan con los lazos familiares o religiosos (van en contra, provocan depresión).
- Altruista: Sucede en sociedades con alta integración social. Existe una esperanza de salvación en otra vida (vida ultraterrena). La probabilidad de que aumente viene dada por la salvación del alma (esperanza). Ejemplo: terrorismo islámico suicida.
- Anómico: Regulación muy débil en la sociedad (ej. crack de 1929 o crecimiento económico brusco como en El Ejido) que genera desorganización social.
- Suicidio fatalista: Regulación excesiva, gran disciplina. Existe un futuro predeterminado e ineludible.

Este autor busca el motivo de suicidio en la propia sociedad.

Es más conservador que Marx, justifica las diferencias entre clases sociales (visión orgánica de la sociedad) y el modelo de sociedad actual (la de su momento). Alimentará la corriente del Funcionalismo.

Max Weber (1864-1920)

Es quien más impacto tiene. Plantea que el objeto de la sociología es comprender la acción social; ver e interpretar su evolución y sus efectos. Lo importante es descubrir las motivaciones que mueven a los actores sociales. La motivación es algo íntimo, difícilmente observable a primera vista, de ahí que este autor se desvincule de la perspectiva positivista por la que habían encaminado a la sociología los dos autores anteriores.

La acción social aparece como la realidad social por excelencia, como el objeto central de la sociología; pero no toda acción humana reúne las condiciones para su consideración como social. Lo importante es que la subjetividad de la acción esté cargada de significado para el agente, de modo que, al orientarla, la haga comprensible e incluso la explique. Es posible distinguir cuatro tipos de acción: tradicional, afectiva, racional según factores y racional por finalidad (este último fue el punto de referencia de la tipología weberiana).

Para Weber, la sociología es una "ciencia que pretende entender la acción social, interpretándola, para de esta manera explicarla casualmente en su desarrollo y efectos".

Así, Weber basó su sociología en la intersubjetividad, según la cual la sociedad se caracteriza por la existencia de acciones portadoras de sentido, que es necesario comprender y cuyo estudio no puede seguir las pautas del conocimiento científico-natural, sino que es preciso elaborar un nuevo método que permita captar la especificidad de lo social.

Los fenómenos sociales tienen unas raíces y obedecen a unas causalidades diferentes a las de los fenómenos naturales, ya que en aquellos interviene el elemento subjetivo (os seres humanos tenemos conciencia e intención). Cualquier tipo de relación y acción humana tiene una dosis de subjetividad que no se debe ignorar. El objeto de estudio de la sociología sería una comprensión sobre la realidad de la vida social que tiene dos objetivos:

- Identificar el sentido de la acción social tal y como se la propone el individuo.
- Reconocer el contexto en el cual tiene lugar esta acción social.

Sus obras más importantes son *La ética protestante y el espíritu del capitalismo*, *El político y el científico*, *Ensayo sobre sociología y religión* y *Economía y sociedad*.

La interacción es la situación que se produce cuando uno o varios individuos actúan en función de una situación interhumana. Cualquier situación social se puede comprender intelectualmente.

Sociología comprensiva: Situarse imaginariamente en el lugar del otro; entender la motivación e intencionalidad (similar a la empatía). Es un cambio importante respecto a los objetivos anteriores de la sociología.

Una de las aportaciones de Weber es la construcción de tipos ideales; se trata de categorías intelectuales teóricas que se realizan a partir de la realidad, exagerándola; tienen una utilidad meramente metodológica. Para estudiar las acciones sociales concretas, se elaboran primero estas categorías intelectuales teóricas, con las cuales se confrontan los fenómenos sociales concretos existentes. No existen, son teóricos, metodológicos en estado puro. Son fundamentales para los desarrollos teóricos de la sociología del siglo XX y de la actualidad; que utilizó para crear su teoría de la sociología de la dominación (*Economía y sociedad*, 1921).

En cualquier institución social existen estructuras de autoridad (forma de ejercicio legítima) o dominación (ilegítima) en función de la probabilidad de encontrar obediencia dentro de un grupo para realizar mandatos. La legitimidad es un conjunto de creencias que fundamentan y dan validez a la situación de dominación (estabilidad); también tienen que existir aparatos administrativos que puedan ejecutar decisiones (más alta cuantos más individuos haya en la sociedad).

Los tipos ideales, según Weber, son:

- Autoridad racional legal: Característica de la sociedad moderna. La obediencia se ejerce por la legislación (preceptos jurídicos) y está basada en la burocracia técnica. La burocracia es fundamental, pues posibilita la obediencia, es aplicable a cualquier tipo de tarea y es el modo más racional de ejercer la autoridad. Su grado de rigor está calculado en relación a los resultados. La educación también es fundamental en este tipo ideal. La ley otorga legitimidad a la autoridad. El pueblo está obligado a obedecer las leyes porque han sido establecidas de forma legal. Weber considera que es la forma más perfecta de autoridad, aunque critica los excesivos formalismos y la amenaza de la individualidad. La sociedad moderna se dirige imparablemente hacia la burocratización. Características de la burocracia: establece relaciones impersonales, alta jerarquía, los cargos pertenecen a la organización, entrenamiento para formar parte del sistema.
- Autoridad tradicional: Obediencia basada en la creencia de la superioridad de la edad. Ej.: patriarcado gitano. Propia de sociedades tradicionales. Comparación con la anterior: se basa en la pretensión de los líderes y la creencia en el poder virtuoso de esos poderes antiguos; el líder es un maestro, no un superior; las órdenes son de carácter personal (en la anterior son impersonales); la jerarquía no es clara, está guiada por la costumbre; los cargos (difusos) no implican salarios fijos ni sistemas de nombramiento, los seguidores obedecen por lealtad personal.
- Autoridad carismática: Basada en el carisma (características personales que pueden existir o no) del líder. Lo importante no es que el líder tenga esas características, sino que la gente lo crea. La

organización es similar a la tradicional: no hay una jerarquía clara, no hay una carrera administrativa basada en la promoción o la destitución,... Si los seguidores no pueden controlar la situación, el líder interviene.

Estos tipos ideales se dan de forma combinada en la realidad, y el paso del tiempo lleva de 1 a otra. Ej.: Jesús era un líder carismático, que empezó con una autoridad carismática que ha acabado derivando en una autoridad racional legal en la Iglesia actual.

La tendencia es que la autoridad carismática pone en cuestión las otras formas de autoridad (revolución) y luego sufre una transformación que la acerca a ellas.

En el libro *La ética protestante y el espíritu del capitalismo* el autor habla de cómo el Calvinismo (movimiento religioso dentro del protestantismo surgido en el S.XVI) sentó las bases morales e ideológicas que posibilitaron el surgimiento del capitalismo.

El Calvinismo es una disciplina rigurosa y racional. Cree en el dogma de la predestinación (Dios establece): no se conoce la voluntad divina pero tampoco puede cambiarse. Genera mucha angustia. Elementos:

- Los creyentes deben creer que están predestinados a la salvación sin lugar a dudas. Los sucesores de Calvino han hecho diferentes interpretaciones de la doctrina del maestro. Defienden, en general, que es obligación del creyente creer que ha sido predestinado para la salvación.
- Trabajar incansablemente en función de su vocación para agradar a Dios. Lo contrario sería ofenderle gravemente y ser excluido de la salvación.
- Impulsado por esta ideología, el trabajo se hará de forma racional, meticulosa e incansable; se maximizan los recursos. Los frutos del trabajo deben reinvertirse, no debe ser consumido o dilapidado de manera arbitraria en placeres, fiestas o lujos.

De esta manera, Weber explica que el capitalismo surja en lugares donde es más habitual esta tendencia, como en Alemania, Gran Bretaña o Holanda; ya que a pesar de que el Calvinismo desaparece, la costumbre del trabajo meticoloso e incansable continúa. Asimismo, en países como España, Portugal, Italia o Grecia, con más tradición católica, existen más movimientos libertarios.

Otro tema central de la sociología weberiana fue el proceso de racionalización social, que se manifiesta en los siguientes fenómenos:

- La modernización de la sociedad como el proceso por el que emergen la empresa capitalista y el Estado moderno.
- La racionalización cultural en la ciencia y en la técnica moderna, en el arte autónomo y en una ética regida por principios y anclada en la religión.
- La racionalización en el ámbito de la cultura corresponde en el sistema de la personalidad al modo metódico de vida, a cuyos fundamentos motivacionales atribuye el nacimiento del capitalismo y que se manifiesta sobre todo en el empresario capitalista y en el funcionario.

Se pueden distinguir dos grandes momentos en las investigaciones de Weber:

- La racionalización de las imágenes del mundo, buscando una explicación a los aspectos estructurales del desencantamiento del mundo y a las condiciones que permiten a la ciencia, a la ética y al arte desplegar su propia lógica interna.
- La transformación de la racionalización cultural en racionalización social, por la materialización institucional de las estructuras de conciencia propias de la sociedad moderna, que se formaron a lo largo del proceso de racionalización anterior.

Similitudes y diferencias con Marx:

- Weber cree que la sociedad tiende a la racionalidad: cada vez es más racional y eficaz en la gestión de recursos, lo que provoca un desencantamiento con la sociedad (aniquilamiento de la libertad individual, similar a la alienación del trabajador de Marx)
- Marx estudia la estratificación social en función de los medios de producción; en cambio, Weber tiene en cuenta tres conceptos: la clase (posición que ocupa una persona en el mercado), el estatus (modo de vida) y el partido (lucha por el poder). Por lo tanto, el esquema de Weber es más adecuado para la vida actual (en la actualidad el género también tiene que ver con la estratificación. Otras cosas, como nacionalidad o etnia, pueden englobarse en "partido" y la educación en "estatus" o "clase"). En este sentido:
 - Weber no ve evidencia alguna que apoye la idea de la polarización de las clases. Según Weber la clase media se expande a medida que el capitalismo se desarrolla; él ve una diversificación de las clases.
 - Rechaza la idea mantenida de la inevitabilidad de la revolución del proletariado. No ve ninguna razón por la cual aquellos que comparten una situación de clase parecida desarrollen necesariamente una identidad común, tengan intereses comunes y emprendan una acción colectiva para conseguirlos.
 - Rechaza la idea de que el poder político deriva necesariamente del económico. Las clases son para él sólo una posible base para el poder y la distribución del poder en la sociedad no está ligada necesariamente a la distribución de las desigualdades de clase.

- Marx cree que el investigador debe implicarse, y hace previsiones sobre lo que puede existir basándose en deseos de mejora (utopías); en cambio, Weber cree que el científico debe estar libre de valores (distanciarse) y prevé lo que puede venir a través de lo que hay, sin utopías.

En relación a la estratificación social, Weber piensa que los grupos se forman porque sus miembros comparten una situación de estatus parecida. Mientras que la clase se refiere a la desigual distribución de las recompensas económicas, el estatus se refiere a la desigual distribución del prestigio social. A diferencia de las clases, los miembros de un grupo de estatus común comparten un modo de vida parecido, se identifican y se sienten parte de su grupo y a menudo restringen la entrada a otros individuos (castas). Weber señala que, aunque la propiedad no es en sí misma una cualidad del estatus, a menudo lo acaba siendo; pero no siempre las personas que están en la misma situación de clase pertenecen al mismo grupo de estatus. Los estatus superan las divisiones de clase, lo que puede debilitar la solidaridad de clase y reducir la probabilidad de que emerja la conciencia de clase.

Los partidos, en cambio, son grupos que tienen que ver específicamente con políticas influyentes y con la toma de decisiones en interés de sus miembros. En definitiva, tienen que ver con la adquisición del "poder" social. Incluyen una gran variedad de asociaciones que van desde los partidos políticos occidentales hasta los grupos de interés y de presión como sindicatos, asociaciones de profesionales,... A menudo, aunque no siempre, los partidos representan intereses de clase o de grupos de estatus. Los partidos, al igual que los grupos de estatus, pueden dividir y superar las diferencias de clase y de grupos de estatus.

En definitiva, el análisis de Weber sugiere que una sola teoría no puede explicar las relaciones entre ellos. La interconexión entre clase, estatus y partido en la formación de grupos sociales es compleja, variable, y debe examinarse en cada sociedad y en momentos concretos.

1.5.- La sociología contemporánea

Comúnmente se considera la segunda guerra mundial como la divisoria entre el período clásico y el contemporáneo en Sociología. En los años inmediatamente anteriores a ese hecho tuvieron lugar una serie de fenómenos que marcaron la evolución posterior de la sociología:

- Se produjo el declive de la sociología: la desaparición de los grandes clásicos europeos y el proceso de reconstrucción social y política de los países europeos, en el que hay que destacar el giro autoritario que tomaron varias naciones europeas.
- La afirmación del carácter hegemónico de la sociología norteamericana: el apogeo de la sociología norteamericana fue posible gracias a la existencia previa de una sociología consolidada académica y profesionalmente. A ello se añadió que en la primera parte de los años 30 llegaron numerosos sociólogos europeos a los EEUU, como consecuencia de la evolución política de algunos países europeos.

A pesar de la pervivencia de algunas corrientes de la tradición sociológica europea (estructuralismo y marxismo), tras la segunda guerra mundial, la sociología norteamericana se impuso también en Europa. Desde entonces gran parte de los sociólogos europeos más importantes se formaron en las universidades norteamericanas durante el predominio indiscutible del funcionalismo estructural (no todos los autores y temas de la sociología europea pasaron a integrarse en la sociología norteamericana, Marx, por ejemplo, fue ignorado).

En los años 50 algunos sociólogos norteamericanos criticaron los aspectos parciales de este enfoque, pero hasta los 60 y 70 no consiguieron mayor amplitud y eficacia; este cuestionamiento coincide con el inicio del fin de la hegemonía teórica del funcionalismo.

Al mismo tiempo, adquirió importancia renovada otra corriente teórica muy importante: el interaccionismo simbólico, y se formaron nuevas tendencias.

1.6.- Evolución histórica de los sistemas sociales

Si nos remontamos en el tiempo y en el espacio observamos que, en lugares muy dispares, el ser humano siempre se estructura en grupos que comparten valores, costumbres, ideales, conocimientos o actitudes. En esos grupos se da la colaboración para lograr alcanzar un mayor bienestar social. Desde la aparición del ser humano, el hombre se ha estructurado de diferentes maneras a lo largo de la historia o en diferentes sistemas sociales:

Sociedades primitivas

Dentro de ellas se pueden distinguir entre aquellas cuyos miembros se dedicaban a las labores de caza y recolección de frutos y aquellas cuyos miembros se dedicaban a las tareas de pastoreo o de labranza.

El rasgo común a las unas y a las otras es que la base social primordial es la familia. Las sociedades primitivas estaban formadas por una suma de familias, de clanes. Su estructura era el reflejo de la estructura familiar. Son una extensión del grupo familiar dentro del cual existen relaciones de parentesco

que permiten que exista cierto grado de cohesión social dentro del grupo y que limitaba, en gran medida, la aparición de conflictos, tensiones y diferencias dentro del grupo. Cuando se daban las tensiones y conflictos, era mucho más sencillo encontrar soluciones pactadas.

Sociedades antiguas

Son sociedades urbanas que se constituyen en torno a núcleos de población más complejos y bien organizados política y económicamente (civitas). Es una sociedad más compleja. En estas sociedades los fuertes lazos de clan y familia anteriores se diluyen y quedan muy mermados. Hay una integración con el mundo rural y una progresión de acumulación de excedentes agrarios y de materias primas. Los núcleos urbanos se interrelacionan intercambiando comercialmente sus excedentes agrarios, ganaderos y de otras materias primas.

Hay una mayor especialización de tareas, los trabajadores se especializan gremialmente, lo que permite que aparezca una mayor diferenciación de clases sociales; aparecen marcadas diferencias entre los ciudadanos, debidas al diferente nivel económico y social. La sociedad se jerarquiza según el grado de poder que se consigue, dando lugar a desigualdades sociales más profundas (ricos y pobres) que en el pasado.

Consecuencia de esto, hay una concentración de la riqueza y el poder y, vinculado a ello, se elaboran códigos de leyes y se establecen reglamentos de convivencia social (nacimiento del derecho). Se produce un paso paulatino de esas ciudades a ciudades estado e incluso a metrópolis de un imperio. Asistimos a la creación de los Imperios.

Históricamente, estas sociedades aparecieron en el 6000 a.C. Fueron importantes las ciudades de Grecia, Persia, Egipto, Roma o China.

La sociedad medieval, sistema feudal

Estas sociedades surgen fruto de la fragmentación de los grandes imperios. El feudalismo de la Edad Media supuso un retroceso hacia formas sociales anteriores basadas fundamentalmente en formas de vida rurales y agrarias.

Se caracteriza por la división de parcelas territoriales, los feudos, que son porciones extensas de tierra gobernadas por su Señor feudal que convierte a sus habitantes en sus súbditos.

Esto no implica que desaparezcan los núcleos urbanos, es un período en el que la población se hace fuertemente rural y vive de las labores del campo.

Son sociedades en las que la autoridad se ejerce siguiendo un sistema fuertemente piramidal. Asimismo, los estratos sociales están muy delimitados y es muy difícil acceder a un estrato social superior, que lucha por mantener sus derechos y privilegios sobre los inferiores. Es una división social en estamentos, con diferentes derechos y privilegios que a la vez delimitan la posición económica. La relación básica era la de servidumbre entre siervo y señor.

Desarrollo de la Revolución Industrial

El período de la revolución industrial se puede dividir en tres momentos diferentes:

- 1ª Revolución Industrial (siglos XVIII y XIX) La primera revolución industrial se da entre mediados del siglo XVII y la última década del siglo XIX. Podemos distinguir diferentes características:
 - La energía utilizada anteriormente para el trabajo provenía del uso de los animales de tiro, ahora es sustituida por la fuerza motriz del vapor producido por las máquinas que utilizan el carbón.
 - Aparecen en esta época nuevas industrias, destacando las metalúrgicas y las textiles que emplean a miles de obreros.
 - La organización social estamental se quiebra y da origen a la estructura social de clases que se ordenan conforme a un esquema jerárquico rígido. Dos son las clases sociales emergentes: la burguesía y el proletariado.
 - El capitalismo abusivo terminará enfrentando violentamente a estas clases, aunque en un primer momento el proletariado cree que su enemigo son las máquinas modernas, y no las condiciones inhumanas que les imponen sus patronos. Las condiciones de vida de la clase trabajadora empeoran y se extiende la pobreza, el hambre y la miseria económica y humana.

Esto va acompañado de condiciones muy duras para la población, con horarios intensivos de trabajo y sin seguridad social. En este contexto aparece Marx; un pensador que reflexiona sobre la situación a la que ha sido conducida una gran parte de la sociedad trabajadora en los países capitalistas.

- 2ª Revolución Industrial (finales del siglo XIX y comienzos del siglo XX): Época de grandes inventos revolucionarios, como la turbina y el motor de explosión. Se usan nuevas energías, el petróleo y la electricidad sustituyen al carbón. Se produce una organización científica del trabajo; nace el trabajo en cadena para tratar de maximizar el rendimiento; con ello se produce la máxima alienación del

trabajador, que está totalmente subordinado a la máquina. Acontecimientos:

- La primera Guerra Mundial y la revolución soviética. Son años de enorme conflictividad y de luchas obreras reivindicativas de derechos laborales. Los obreros han aprendido a organizarse en instituciones sindicales de clase.
- El crac del año 29 supuso la constatación de que debía haber un control y supervisión del mercado por parte de los estados, y no dejarlo todo al vaivén libre de la oferta y la demanda. Las dos guerras crean en el mundo obrero una ola extensa de solidaridad y cooperación. En las empresas se abre paso la organización empresarial en la que todas los procesos productivos son racionalizados, diseñados e interrelacionados en pos de su eficacia y eficiencia productiva.
- La Segunda Guerra Mundial y todo lo que acarrea: Tras la Segunda Guerra Mundial hay un gran crecimiento de Europa con el Plan Marshall así como una mayor cooperación con los sindicatos.
- 3ª Revolución Industrial (segunda mitad del siglo XX): Destaca el gran despegue económico de Europa. La aparición y la extensión de las nuevas tecnologías, sobre todo de la informática. Se empieza a utilizar la energía atómica, electrónica, informática,... lo que va a influir en la forma de organización. A partir del año 1973 el mundo entra en crisis tras las guerras de oriente medio y la carencia de materias primas energéticas. La crisis del petróleo va a causar una inflexión, entra en crisis el modelo fondista de producción en masa y se busca una producción más especializada. Se vuelve hacia modelos de producción especializada en busca de mercados (nichos económicos) muy concretos. Comienza a hablarse de época posindustrial. El sector industrial pierde peso en la economía y da paso al sector servicios.

Características de la sociedad industrial:

- Crecimiento de la población, asociado a la reducción de la tasa de mortalidad debido a las mejoras establecidas con la revolución industrial y al aumento de la esperanza de vida.
- Éxodo rural masivo hacia los grandes núcleos urbanos, el número de habitantes en las grandes ciudades es muy superior al porcentaje del crecimiento de la población en sí misma.
- Industrialización.
- Crecimiento de la movilidad física, motivada fundamentalmente por la mejora en los medios de transporte e integración de los mercados laborales a escala mundial. Se acortan las distancias.
- Aumento de la movilidad social: La sociedad de clases es más dinámica. El desarrollo de la economía debida a la industrialización ha hecho que sea más fácil y posible el acceso de una clase social más baja a otra más elevada (movilidad social). En las sociedades industrializadas es más importante el estatus social adquirido a base de una mejora económica personal, que el antiguo estatus social adscrito vinculado a la persona por haber nacido en el seno de una familia determinada.
- Expansión de la movilidad psíquica: Los ciudadanos actuales tienen un conocimiento práctico de un gran repertorio de roles diferentes que pueden ir desarrollando a lo largo de sus vidas, fruto del desarrollo de los sistemas educativos que logran un mayor nivel cultural y educativo de sus sociedades.
- Aceleración del cambio social.
- Aumento de la importancia de la tecnología: utilización de nuevas fuentes de energía tanto en los procesos industriales productivos, como en el consumo particular. Pasamos de una sociedad con bajo consumo de energía a otra con un alto consumo de energía.
- Racionalización creciente: Priorización de las explicaciones racionales. La razón es el pilar de la explicación, puede explicar incluso el cambio social. Uno de los mayores exponentes de los procesos de racionalización es el desarrollo científico.
- Aparición del espíritu capitalista: Aparición, expansión y desarrollo debido, sobre todo, al afán de lucro en los negocios emprendidos y que sirve de estímulo para producir más y en condiciones más rentables (nueva lógica de mercado).
- Burocratización: Según Weber se ha pasado de un sistema de jerarquización formal con reglas abstractas y de marcada impersonalidad a un sistema profesionalizado más o menos participativo presente en todos los estamentos, desde la organización de los propios estados a cualquiera de las empresas privadas.
- Expansión democrática: El sufragio universal, el respeto a los ideales y la defensa de los derechos humanos y de los derechos personales garantizados por las constituciones de los estados.
- Producción en masa: No está exento de crítica, al considerarse que produce alienación y desencanto.
- Importancia del consumo: Sociedad con ética consumista motivada, sobre todo, porque se considera que el prestigio social va unido a un alto nivel de consumo de bienes y servicios.
- Masificación de la sociedad: Uniformidad en los gustos y en la composición de las sociedades, motivada por la influencia de los medios de comunicación, a través de la propaganda y de las

modas, lo cual conlleva un cierto grado de deshumanización y de limitación de la creatividad del ser humano.

- Posibilidad de interacción social: Los ciudadanos toman conciencia de que organizándose y participando colectivamente en los asuntos públicos, pueden influir en la dirección que desean llevar. Hay una mayor conciencia de los hechos sociales.
- Valoración del tiempo: El tiempo se ha convertido en algo de valor incalculable. Muchos de los problemas actuales de la vida cotidiana están relacionados con el uso y distribución del tiempo, con esa sensación de rapidez o necesidad de puntualidad. El tiempo es oro.
- Estandarización. Necesidad de homogeneizar el funcionamiento de instituciones y de organismos en cualquier parte del mundo: La posibilidad de que muchos países puedan colaborar y entenderse unos con otros es debido a que poseen instituciones similares. Se han creado muchos foros para ser utilizados por diferentes países y culturas a la vez.
- Búsqueda de la seguridad: Antes, la seguridad del futuro era fruto del azar; ahora es el propio individuo quien marca la dirección de su propia vida. Se experimenta un auge en todo aquello relacionado con la planificación del futuro o sobre su seguridad y garantía (pensiones, seguros de vida).
- Extensión de la educación y de los sistemas educativos: La lucha contra el analfabetismo se ha extendido a todas las sociedades. Se hace obligatoria la educación infantil. La formación adecuada y especializada está directamente relacionada con el aumento de la producción.

Sociedad capitalista moderna

Los avances tecnológicos y los beneficios que se obtiene de su aplicación hacen aumentar el comercio y que éste se desarrolle a gran escala. Fruto del optimismo imperante se buscan nuevos horizontes y se extiende por todo el globo una red tupida de relaciones en busca de nuevos territorios y mercados, lo que favorece una mayor actividad comercial y de intercambio gracias a las nuevas tecnologías. Esta expansión tiene mucha relación con los procesos de los descubrimientos y las colonizaciones en América, África o Asia. Se produce una acumulación de capital que tiene como consecuencia el desarrollo del capitalismo. También es la época de la esclavitud buscada como mano de obra barata.

Crecen las ciudades antiguas, los burgos, y se fundan otras nuevas que desarrollan su vida social alrededor de sus mercados, en los que se ofrecen todo tipo de bienes producidos artesanalmente por importantes gremios comerciales. Este capitalismo supone una vuelta a la vida urbana. También aparecen los bancos y la transacción de capitales.

Emerge, como consecuencia, una nueva clase social: la burguesía, que aunque carece -y aborrece- de títulos nobiliarios anteriores, acumula grandes sumas de dinero, lo cual les hace imprescindibles en la nueva sociedad mercantilista. La burguesía se convierte así en la clase social motor y pilar fundamental del acceso a la modernidad, de transformación de la sociedad de la época. Sus enormes ganancias vuelven de nuevo al mercado a través de nuevas inversiones y el comercio se acelera. Es un nuevo dinamismo económico y productivo que va a concluir con la Revolución Industrial.

Las características generales de las sociedades contemporáneas son:

- Movilidad social: Se puede decir que sin parangón en cualquier otro período histórico. En la actualidad es mucho más sencillo moverse a lo largo de la escala social. Es más fácil ascender de clase social.
- Cambios en el modelo familiar: La antigua familia extensa ha dado paso a una familia concentrada en padres e hijos concentrada en el seno familiar.
- Envejecimiento de la población: Debido, por un lado, al descenso notable de la natalidad y, por otro, a la mayor esperanza de vida en los adultos. Consecuencia no deseada: la escasez de mano de obra juvenil.
- Presencia del Estado social del bienestar: A partir de la crisis del año 29 los estados toman conciencia de que la economía no puede dejarse en manos del mercado libre del trabajo y de los bienes. Después de la segunda guerra mundial comienza a extenderse por los países nortños de Europa la idea del Estado de bienestar social, que pretende que sus ciudadanos tengan cubiertas sus necesidades fundamentales: salud, educación, trabajo o vivienda, derecho a pensiones de jubilación, regulación del horario de trabajo, vacaciones. En este momento se puede considerar que el modelo sufre una cierta crisis.
- Desarrollo tecnológico: Las nuevas tecnologías de la informática y de la comunicación se incorporan a los procesos productivos y cambian totalmente su fisonomía. Se generan excedentes laborales.
- Desarrollo y expansión de los sistemas de comunicación.: Gran despegue de la televisión digital y de Internet.
- Globalización o mundialización: Este es un fenómeno de interconexión de diferentes factores en diversas partes del mundo. A su favor se encuentra el desarrollo espectacular del comercio mundial.

En su contra, fenómenos como la deslocalización, el dominio incontrolado de las multinacionales y el que no suele resolver los problemas de orden interno de las naciones.

TEMA 2: Cambio social

El cambio social es una constante en la vida humana. Todo individuo, grupo y sociedad, así como sus formas culturales de interacción, están sometidos a un proceso casi biológico de nacimiento, madurez, envejecimiento y muerte, o, como mínimo, a un proceso de transformación de sí mismos.

El cambio social es uno de los temas que más dificultad plantea a los sociólogos en cuanto a llegar a conclusiones comunes.

El estudio del cambio social desde antiguo ha despertado el interés de los científicos, pero más en los últimos tiempos, debido a los procesos de cambios acelerados que está registrando la sociedad y a las transformaciones y readaptaciones que ésta se ve obligada a realizar.

Para Merrill (1978): "entre los cambios que mejor se pueden medir está el lugar de residencia, el estado civil, el empleo, la fecundidad, el grado de educación, la profesión, los ingresos,... Si en una sociedad abundan las personas que ven modificarse estos aspectos de sus estatus, el cambio social es rápido en ella. La sociedad estática, por el contrario, es aquella en la que los estatus de sus miembros se mantienen prácticamente inalterados durante muchas generaciones".

2.1.- Concepto y tipos de cambio social

Gerth y Wright Mill entienden por cambio social todo lo que puede ocurrir en el curso del tiempo a los roles, a las instituciones o a las órdenes que constituyen una estructura social: su surgimiento, crecimiento y decadencia. Moore analiza las cualidades esenciales del proceso de cambio en la sociedad contemporánea y las resume en las siguientes:

- Frecuencia de cambio
- Secuencia de cambio: El cambio social se produce en "cadenas secuenciales", es decir, unos cambios provocan otros cambios que, a su vez, provocan nuevos cambios.
- Planificación del cambio: Muchas veces es la misma planificación la que da origen a nuevos cambios.
- Efecto acumulativo del cambio: Los avances en la tecnología y en la comunicación han sido tan rápidos que su efecto acumulativo cada día es mayor a nivel de toda la sociedad.
- Normalidad del cambio: El resultado de los factores mencionados es que el cambio "afecta a un mayor número de vidas individuales y de aspectos funcionales en las sociedades modernas".

Los estudios del cambio social suelen centrar su atención en la situación de una serie de variables dependientes a lo largo del tiempo:

- La población y sus atributos agregados.
- El comportamiento de la población en relación con la participación política, religiosa, cultural y económica.
- La estructura social o interacción entre los individuos en la institución familiar, religiosa o política.
- Los patrones culturales, valores, tradiciones y costumbres que dan significatividad y legitimidad a la institución social pautada.

Estas variables han de ser estudiadas teniendo como marco de referencia un punto inicial y otro final.

La sociología nace en estrecha relación con la filosofía de la historia desde sus orígenes, y se dedica al estudio de los cambios más importantes que registró la sociedad europea en los siglos XVIII y XIX, con un enfoque evolucionista (Comte, Spencer, Marx), que se mantendrá hasta finales del siglo XIX (Weber) y que muchos identificarán con la evolución social.

El cambio es considerado consustancial a la cultura de un grupo o sociedad, aunque para producirse necesita del estímulo de agentes externos, como pueden ser los sistemas de producción, el aumento de la producción, la división del trabajo,...

Cambio social

Características:

- Es necesariamente un fenómeno colectivo, que afecta a un número importante de individuos de una colectividad y a aspectos importantes de su vida.
- Debe suponer un cambio de estructuras, es decir, debe modificar sustancialmente la organización de una colectividad.
- Debe ser identificable en el tiempo.
- Debe ser permanente.
- Debe afectar al curso de la historia de una sociedad.

Evolución social

El concepto de evolución social proviene de las teorías de la evolución biológica: sobre todo del darwinismo;

un ejemplo de esto es Augusto Comte y su *Ley de los tres estadios*. Pero hoy, una vez superada la insuficiencia de la analogía entre los procesos biológicos y los sociales, se da un consenso en afirmar que la evolución social se refiere al conjunto de las transformaciones que se registran en una sociedad en un largo período de tiempo. La evolución social está formada, pues, por las tendencias seculares de sucesivos cambios.

Progreso

Aparece la idea de progreso como un fenómeno acumulativo, con causas en las estructuras sociales y con funciones de "conservación y ajuste de un sistema dado". Los fenómenos que no encajan en esta tipología son percibidos como hechos patológicos que impiden el desarrollo armónico de la sociedad, como diría el funcionalismo.

En la primera sociología la idea de progreso estaba íntimamente unida a la idea de evolución, pero desde principios del siglo XX se ha ido abandonando la idea de progreso, debido a las dos guerras mundiales, a los regímenes totalitarios y a las dudas surgidas sobre la posibilidad de llegar a alcanzar un estado social satisfactorio tanto en occidente como en el resto del mundo.

Desarrollo social

En la sociedad más reciente es utilizado de maneras muy diversas; en primer lugar, para distinguir las sociedades industrializadas de las sociedades rurales, pobres o subdesarrolladas. En segundo lugar, para describir el proceso de industrialización como una clase de cambio que atraviesa tres estadios: sociedad tradicional, de transición y moderna.

La idea de desarrollo va unida a la de cambio, y se debe principalmente a los estudios de Weber.

2.2.- Factores determinantes del cambio social

Durante un tiempo y bajo el influjo del funcionalismo, la sociología consideró el cambio como algo excepcional, mientras que destacaba la continuidad. Sin embargo, el cambio es una constante en la sociedad, y más en los tiempos modernos, lo que ha despertado el interés de la mayor parte de los sociólogos.

Son muchos los factores que intervienen en el cambio social: técnicos, económicos, ideológicos, religiosos,... sin que ninguno de ellos tenga prioridad sobre los otros. Parsons asegura que no existe una sola causa, sino que se da una pluralidad de posibles orígenes del cambio social.

El cambio social es tan complejo, que puede ser estudiado desde distintos puntos de vista o partiendo de diversos factores; aquí estudiaremos cuatro: la demografía, la técnica, la cultura y los grupos de presión.

La demografía

El volumen y la densidad de población son elementos dinamizadores o estabilizadores de la actividad económica. Cuando la población de un territorio es limitada pueden contar con suficientes recursos. Pero cuando la población aumenta, se impone la división de tareas y la especialización de funciones.

Para Durkheim, la densidad demográfica da paso a una densidad moral. La proximidad física multiplica las relaciones, las diversifica y las intensifica, produciendo una "estimulación general" y una mayor creatividad.

En nuestros días, la caída de la tasa de mortalidad y luego de la natalidad (la denominada "transición demográfica") ha dado origen a innumerables cambios en la sociedad: explosión demográfica, aumento de la esperanza de vida, envejecimiento de la población de los países desarrollados, caída de la población joven y de la población activa, excesivo peso de la población jubilada o tercera edad,... y cambios en la misma institución familiar: ha liberado a la mujer de los muchos años dedicados a la crianza y al cuidado del hogar, ha facilitado su ingreso en el mercado laboral. La dificultad de adaptación de los hombres y mujeres a la nueva situación ha llevado a la familia tradicional a una inestabilidad estructural.

A lo largo de la historia los movimientos migratorios han sido factores importantes del cambio social. Sin embargo, algunos autores sostienen que el crecimiento demográfico no es suficiente para producir el cambio y el desarrollo de los pueblos, si no va acompañado de factores económicos y culturales.

La tecnología

A esta se le suelen atribuir los grandes cambios que la sociedad moderna ha registrado en los últimos tiempos, cuyas manifestaciones más importantes son: la industrialización, la urbanización, el aumento de la producción, la rapidez en los transportes y las comunicaciones. Estos cambios han significado un nuevo sistema de vida familiar, profesional, religiosa, de valores....

Las máquinas han roto la estructura tradicional laboral y han impuesto nuevos ritmos de trabajo, descanso y tiempo de ocio, con valor en sí mismo, independientemente del carácter religioso del domingo. Los últimos adelantos técnicos en comunicación de masas no sólo eliminan las distancias, sino que también homogeneizan y socializan en los mismos valores, creando un panculturalismo entre todos los pueblos

desarrollados.

Pero la tecnología no actúa por sí sola; el influjo de la tecnología ha sido posible gracias al concurso de una serie de factores, tales como la cultura dominante, la aceptación y uso que la sociedad hace de ésta,... Para comprender el papel predominante desempeñado por la técnica en la civilización moderna, hay que examinar primero detalladamente el período preliminar de preparación ideológica y social.

Las etapas que suele recorrer todo cambio tecnológico, según Merrill, son:

- Innovación técnica: cualquier invento o progreso técnico está reconocido como uno de los elementos de la industria moderna, que produce cambios continuos en el sistema de trabajo y comportamiento de los hombres.
- Organización económica: comprende las relaciones sociales que se establecen en los procesos de producción, distribución y consumo. Suele ser donde primero se siente el impacto de la invención técnica.
- Instituciones sociales: Los cambios tecnológicos llevan necesariamente a un cambio social en las instituciones: la familia, la iglesia, el gobierno, la escuela,...
- Los valores sociales: Los objetivos o metas que los hombres se proponen alcanzar suelen estar profundamente arraigados en la personalidad de cada individuo y agrupados en torno a patrones culturales institucionales, por ello suelen permanecer inmutables frente a los cambios sociales, al menos por largos períodos de tiempo (Ej.: La monogamia).

La cultura

Los valores, los fines y las metas que se fija una sociedad ejercen un influjo sobre el cambio social en la medida en que motivan la acción o proporcionan un sistema ideológico que da significado al actuar de una sociedad. Así es como explica Weber que la ética protestante calvinista crease las circunstancias necesarias para el nacimiento del capitalismo.

Como parte importante de la cultura están las ideologías, que no son explicaciones científicas de la realidad, sino juicios de hecho y de valor que explican, justifican y juzgan la realidad a través de los valores del grupo y proponen una orientación precisa para la acción social. Según Rocher, las ideologías son un poderoso factor de cambio, no por sí solas, sino manipuladas por las élites de presión o poder y por el contexto social.

Los grupos de presión

De entre los múltiples grupos de presión existentes en todas las sociedades, hay algunos que tienen una gran influencia a la hora de producir algún cambio social:

- Las élites de poder, formadas por grupos con ideas e intereses comunes, debido al poder que tienen o al influjo que ejercen sobre los valores de una colectividad.
- Los sindicatos u organizaciones de trabajadores con fines reivindicativos y de defensa de los intereses laborales; son el movimiento social más importante que ha existido en las sociedades desarrolladas, como efecto de la revolución industrial.
- Los grupos de presión propiamente dichos, cuya actuación está encaminada a influir sobre los poderes públicos en defensa de valores abstractos: la paz, la justicia, la igualdad, el bien común,... o en defensa de los derechos humanos de colectividades concretas. Su eficacia está en función del número de miembros, de su peso social y económico, de su presión sobre el poder político y de su impacto en la opinión pública. Los medios de comunicación, por ejemplo, tienen la capacidad de manipular la opinión pública y de imponer sus criterios a los organismos de poder.

Estos grupos de presión están creando nuevos movimientos sociales en defensa de la mujer, de la tierra, de grupos étnicos minoritarios,... favoreciendo la intervención en todos los campos de la experiencia humana y, por lo mismo, convirtiéndose en poderosos agentes de cambio.

2.3- Modernización y cambio social en España

Las transformaciones sociales paralelas a la modernización y al crecimiento económico pueden dividirse en dos bloques:

Estructura de la población

- Crecimiento demográfico: Se ha pasado de una población de 18 millones a principios del siglo XX a 45 millones en la actualidad; es importante por su volumen y por una vertiente cualitativa (la esperanza de vida ha pasado de 37 años en 1900 a 77 en 2005).
- Transición demográfica: En los 60. Ha supuesto un cambio en la pirámide de edad (mayor número de personas mayores y menos jóvenes); en España se ha dado con cierto retraso respecto a Europa.
- Migraciones internas: De zonas más pobres a zonas más ricas (Madrid, zonas costeras,...); esto ha implicado un gran crecimiento urbano y una acelerada desruralización. Esto también se ve en el

porcentaje de población dedicada a la agricultura (un 5% en 2005). Tendencia a menor peso del mundo rural y su cultura. Implica transformaciones sociales y culturales; los medios materiales cambian.

Aspectos específicos de la modernización social

- Igualdad entre hombres y mujeres: La mujer accede a mayores derechos y oportunidades; en 30 años aumentó en 20 puntos la participación de la mujer en la población activa. Incorporación de la mujer en la población activa.
- Tercialización de la estructura productiva: Más del 60% de la población se dedica al sector servicios.
- Mayor complejidad de la estructura social: aumento de las clases medias, nuevas clases sociales: profesionales, técnicos,... en detrimento de las antiguas clases medias (basadas en la propiedad de las tierras).
- Nueva configuración social: Confirmación de la transformación de la sociedad rural en sociedad industrial con cierto retraso. Menor peso de los jornaleros y de los propietarios de las tierras en favor de los obreros especializados. Nuevos profesionales, las clases trabajadoras muestran mayor grado de heterogeneidad y calificación.
- Nuevas pautas de comportamiento social, nuevos estilos de vida y ocio, más concordantes con el espacio europeo.
- Mayor apertura de ideas, más tolerancia, más laicismo o aconfesionalidad, que cobra importancia con la transición y con la incorporación de España a la UE.
- Incorporación de España a la UE: Enorme impacto en la transformación económica, sigue habiendo carencias pero los cambios han sido significativos (RPC en 1985 de 8.000 €; en 2007 de 23.000€). Mayor empleo, inflación y apertura internacional. Puntos débiles: política social.
- Cambios de tipo institucional y administrativo: descentralización (aunque con deficiencias en algunos apartados, como el jurídico).
- Medios de comunicación: Mayor información.
- Modificación de la estructura familiar: Relacionado con el envejecimiento de la población y los nuevos modelos de familia. Relaciones más igualitarias (el autoritarismo tiende a desaparecer), menor número de matrimonios, mayor número de divorcios, nuevas fórmulas matrimoniales.
- Migraciones: Nuevas corrientes migratorias determinantes para España. En los años 80-90 pasa de ser un país de emigrantes a un país de inmigrantes (en 2006 es el segundo país con más inmigración, y el primero en relación con su población). Esto trastoca la estructura social española.
- Crisis del trabajo:
 - 1ª crisis: finales de los 70.
 - 2ª crisis: año 95 aprox.
 - 3ª crisis: 2007-2008

La precariedad laboral existe desde los 80, pero hoy en día adquiere una nueva dimensión. La estructura laboral está dualizada (fuerte presencia inmigrantes, existencia de puestos de trabajo que los nativos no desean realizar, ya que se trata de puestos peor pagados, con más peligrosidad o más penosos que el resto). La precariedad laboral se mide por las tasas de temporalidad; son precarios los trabajos a media jornada o a tiempo parcial, o los trabajadores pobres que a pesar de tener un empleo no pueden autosustentarse (jóvenes, inmigrantes y mujeres son los más afectados por la precariedad).

Desempleo: actualmente es una realidad social, aproximadamente un 14% de la población activa está parada.

- Transformaciones en los sistemas de transformación social: Existencia de varias clases medias, aunque el peso de la clase trabajadora es muy alto. Desaparición del trabajador manual industrial (empresas más pequeñas), se diluyen las clases sociales medias (término de autodeterminación), cada vez están más presentes los factores de inseguridad (tensión, segregación, violencia,... ej.: la población reclusa ha incrementado un 250% entre 1980 y 2005; aunque hay que tener en cuenta los indultos de la transición, que pueden trastocar estos datos).
- Cambio de mentalidades y culturas: identificación con pequeños grupos.

TEMA 3: Estructura social

El concepto de estructura social contiene distintos elementos:

- Conjunto / totalidad
- Elementos diferentes y diferenciados
- Disposición ordenada
- Relaciones y posiciones sociales.

En cualquier tipo de sociedad, incluso en las más simples, se puede identificar una estructura social; pero es difícil aprender a captar e identificar los elementos de esa estructura social en una sociedad concreta.

La propia definición de sociedad habla de estructura. Hablar de sociedad y no hablar de estructura social sería contradictorio. Este conjunto de elementos de estructura forman una unidad. La sociedad no es un mero agregado de elementos inconexos. Para estudiar la sociedad hay que tener en cuenta las partes que la integran, sus componentes y las relaciones y procesos que se establecen entre las partes. En definitiva, para estudiar una sociedad, hay que estudiar su estructura.

Las diversas definiciones que se han dado de estructura social vienen encuadradas dentro de las diversas corrientes teóricas sociológicas que las sostienen (perspectivas). Dos son las más importantes:

- Corriente de enfoque sociológico organicista: establece un paralelismo entre cómo se estructuran los seres vivos (compuestos de órganos) y la sociedad. Del mismo modo que un ser vivo está compuesto de órganos diferentes con misiones diferentes, que se relacionan entre sí para que todo funcione adecuadamente, la sociedad posee una serie de estructuras sociales que se interrelacionan adecuadamente para que la sociedad funcione. Todos estos elementos entrarían en relación y cada uno de ellos cumpliría una función.
- Corriente de enfoque sociológico de estructura funcional: Inspirado en doctrinas antropológicas, este enfoque parte de una idea fundamental de lo que es la "estructura", la define como el modo en el que son organizadas las actividades repetitivas de cualquier sociedad. Algunas de estas actividades repetitivas son las actividades económicas, las políticas, las religiosas o las familiares. La "estructura social" sería el modo en el que se organizan los procesos persistentes de la interacción social (Talcot Parsons). En cualquier tipo de estructura social, sus miembros se relacionan según unas pautas y patrones sociales de conducta que establecen una trama o una serie de articulaciones que dan conexión a la sociedad y que son el origen de la trama social. Por eso Giddens, cuando habla de estructura social, se refiere a estas pautas de interacción entre individuos o grupos.

La función es la contribución que realiza una forma particular de manera repetitiva para mantener la estabilidad. Ej.:

- Matrimonio: implica estabilidad (por ejemplo, hacia la descendencia)
- Familia: unidad de consumo, permanencia en el tiempo (nuevas generaciones), posición en la sociedad (estatus social), estabilidad emocional, educación y socialización,...

El concepto de estructura social aparece vinculado al de rol social (comportamiento que se espera de un determinado individuo en cierta posición social). En todo sistema social los individuos que la integran se relacionan de una forma concreta y estable. Esto forma parte de la estructura social y le confiere estabilidad.

3.1.- Componentes de la estructura social

La estructura social está compuesta por una serie de elementos:

- Los grupos sociales: adoptan diferentes aspectos, son importantes los papeles que asumen los individuos dentro de los grupos (roles)
- Tipos estandarizados de relación y las normas y pautas que las determinan.
- Las instituciones: la familia, la escuela, las políticas, los medios de comunicación y religiones,... son quienes establecen las normas y las pautas.

La estructura social es un sistema que puede adoptar diversas formas; cuanto más compleja es una sociedad, mayor institucionalización tiene. La sociología estudia la estructura social y los cambios sociales que se producen.

Está claro que todas las sociedades poseen su estructura, pero no todas organizan los elementos de la misma manera, lo que las hace diferentes.

3.1.1.- Grupos sociales

Uno de los elementos característicos del individuo es su sociabilidad; esto se da en los grupos. El individuo, a lo largo de su vida, pertenece a diversos grupos, pero nunca está completamente aislado. Los grupos sociales son de muy diversa naturaleza.

El grupo social es el conjunto de dos o más personas, cada una de las cuales mantiene su propia identidad, pero que establecen y mantienen entre sí algún tipo de vínculo que las relaciona. Una característica de los grupos sociales es que su identidad es reconocida desde fuera del grupo; tiene una identidad diferenciadora, debe ser identificable por los integrantes del grupo y por los demás.

La dimensión es importante, puesto que cuánto más extenso sea el grupo, habrá menos interacción entre los integrantes.

Es una realidad estructurada que implica:

- Cierta grado de estabilidad.
- Existe comunicación entre sus integrantes (se relacionan)
- Los componentes se identifican como miembros del grupo (sentimiento de pertenencia)
- Desde fuera del grupo son identificados como un grupo.
- Persiguen unos objetivos, valores, finalidades o propósitos comunes.

Cabe distinguirlos de:

- Las categorías sociales: La categoría social es un elemento clasificatorio que hace referencia a que las personas poseen una misma característica común o rol (hombre o mujer, abogados o ingenieros) pero no es un grupo porque no implica una interrelación entre ellos, es decir, no quiere decir que una mayoría de entre ellos se conozcan o establezcan vínculos.
- Un agregado estadístico: Es clasificatorio respecto a un tipo de atributos, como pueden ser, por ejemplo, los lectores de un determinado periódico. Tampoco entre ellos existe relación ni se conocen.
- Una aglomeración de personas que coinciden en un tiempo y un lugar determinado e inestable, como es el caso de los espectadores que asisten a un estadio. Entre ellos se establecen unas relaciones transitorias e impersonales. Aunque pudiera llegar el caso de que una aglomeración se convirtiera en un grupo social (Ej.: los espectadores que forman una peña deportiva).

Génesis de los grupos sociales

Los factores que pueden intervenir para crear un grupo social son muy diversos:

- Por consanguinidad. Personas que pertenecen a una misma familia; el grupo formado por un matrimonio.
- Por proximidad territorial. Es el caso de los vecinos de un pueblo.
- Por comunidad de intereses. Es el caso de las organizaciones sindicales, partidos políticos, ONG,...
- Actualmente, también se dan por las nuevas tecnologías: Facebook, Tuenti,...

Clasificación de los grupos sociales

Según el grado de inclusión:

- Grupos. Es el caso del colectivo de profesores de una universidad
- Subgrupos. Profesores del área de pedagogía dentro del colectivo de profesores.

Según el grado de apertura:

- Abiertos. Es el caso de las personas que forman una peña futbolística
- Cerrados: Con acceso más limitado y restringido; es el caso del grupo familiar.

Según el grado de informalidad:

- Informal: tiene un mayor grado de informalidad. Es el caso de un grupo de amigos
- Formal: posee reglas formales. Es el caso de un partido político

Por sus dimensiones

Según el grado de obligatoriedad:

- Obligatorio: un ejército
- Libre: pertenencia voluntaria, es el caso de una ONG.

Por su duración:

- Efímero
- Permanente

Grupos sociales primarios y secundarios

- Grupos primarios: Son pequeños en número de personas pertenecientes al mismo. Establecen unas fuertes y frecuentes relaciones personales. Tienen un fuerte sentimiento de solidaridad. Comparten valores que les son comunes. Guardan una estrecha adhesión mutua. Es el caso de las familias.

Los grupos primarios se identifican por cuatro rasgos:

- Por el tamaño (pequeño) que les permite el establecimiento de una relación muy estrecha.
- Por el tipo de relación que establecen: relaciones personales intensas y de gran conocimiento mutuo con cierto grado de intimidad. Sus integrantes pasan mucho tiempo juntos.
- Por el sentimiento de conciencia grupal o de identificación. Sus integrantes tienen un cierto grado de identificación mutua, de pertenencia al grupo.

- Importancia del grupo para sus integrantes. El grupo primario permite alcanzar ciertos fines y ofrece gratificaciones de tipo personal, emocional, psicológico, afectivo. Dan bastante seguridad al individuo. Son fundamentales en los procesos de socialización, ya que conforman los valores y les dan identidad a los componentes. Actúan como controladores sociales del individuo. Permiten alcanzar fines pero también son un fin en sí mismo. Proporcionan gratificaciones personales y sociales (amistad, reconocimiento,...). Realizan actividades y sienten que se conocen; sus integrantes se sienten seguros y arropados. Los lazos personales son muy importantes, se establecen relaciones de apoyo mutuo. Tiene funciones sociales muy importantes, como la socialización, el esfuerzo,... Refuerzan los patrones culturales. Se han hecho muchos estudios sobre ellos (familia, barrio, amigos,...). Son muy importantes en sociedades con tendencia a la deshumanización, posibilitan afectos y relaciones interpersonales sólidas.
- Grupos secundarios: Son más amplios que los anteriores, las características del grupo primario se diluyen. Son colectividades más amplias y en general existe menos unión. También es menos frecuente la interrelación comunicativa. En ellos es menor el sentido de pertenencia al grupo. Lo forman asociaciones de todo tipo: sindicatos, ONGs, partidos políticos... Según estos rasgos, poseen varias características:
 - Grupo formado por un número mayor de personas con relaciones más impersonales entre sus miembros. Las relaciones son menos vinculantes.
 - Existe un distanciamiento emocional. Los lazos sociales entre los miembros son mucho más débiles. No se conocen bien pero tampoco existe necesidad de hacerlo.
 - Los integrantes permanecen unidos porque tienen un interés o un objetivo común. Son un medio, un instrumento.
 - No necesariamente se establecen relaciones frías o distantes, aunque sí impersonales. Sus relaciones sociales están formalizadas y regularizadas.
 - Predominan los procedimientos formalizados. La cooperación es indirecta, aunque con un alto grado de división y diferenciación de tareas y roles sociales. Tendencia a la burocratización.
 - No se hacen grupos permanentes. Son más bien efímeros.

La diferenciación entre grupos primarios y secundarios ha sido cuestionada, más que ser una diferencia radical, lo es más bien de grado. Así, por ejemplo, un grupo de amigos se reúnen para hacer una ONG. Con el paso del tiempo deben afrontar mayores retos y tareas, con lo que se debe aumentar la burocracia de funcionamiento del grupo y evolucionan hacia un grupo secundario. También puede pasar justamente lo contrario: que un grupo que comienza siendo un grupo formal, estructurado, termine siendo un grupo primario en donde primen las relaciones cercanas y amistosas. Por eso grupos primarios y secundarios son tipos ideales que no aparecen en la realidad en su forma más pura, sino mezclada.

Lo que si podemos decir es que los grupos primarios predominan más en sociedades rurales, tradicionales y los grupos secundarios en las urbanas.

3.1.2.- Instituciones sociales

Durkheim las define como conglomerados de creencias y de maneras de obrar, instituidas por una sociedad. Las instituciones preexisten a los individuos concretos y forman parte de esta supremacía de la sociedad sobre el individuo. Las instituciones se mantienen en el tiempo.

Desde un punto de vista general, podemos hablar de que las instituciones sociales realizan el desempeño de determinadas funciones necesarias para la existencia de una sociedad. Estas funciones necesarias son definidas por los sociólogos como prerequisites funcionales universales. El término institución alude a todo aquello que permite dar continuidad a la sociedad. Ej.: el lenguaje (sin él la comunicación no existiría). También son instituciones las creencias, ideas y valores o las interrelaciones.

Talcot Parsons señala que para que exista una sociedad deben darse los siguientes requisitos básicos (4):

- Un sistema de reproducción y socialización básica para los individuos.
- Un sistema de estructuras económicas.
- Un sistema de poder
- Un sistema de creencias religiosas, políticas y sociales.

Para cumplir estas funciones básicas, es necesaria la existencia de una serie de instituciones básicas:

- Para asegurar la reproducción y conseguir la socialización son necesarias instituciones tales como familia o las instituciones educativas (sistemas más desarrollados).
- Para satisfacer las necesidades básicas, la economía de un país necesita instituciones económicas que garanticen y velen por la economía.
- Las instituciones políticas regulan y ordenan el ejercicio del poder. La institución del Estado garantiza la seguridad y la mediación entre los ciudadanos. En nuestra sociedad existe un estado de derecho, la necesidad de delegar en un estado superior el orden y mantenimiento de la sociedad.

- Múltiples instituciones religiosas, ideológicas, medios de comunicación social, que velan por el cumplimiento de las expectativas sociales y ayudan a interpretar la realidad social. Cumplen una función de orden ideológico y expresivo.

3.2.- Clases y estratos sociales: El estatus social y el rol social

Las clases sociales son el resultado de la forma en que se estructuran las instituciones políticas y económicas. Éstas se influyen entre sí.

Las clases sociales, al igual que las instituciones sociales, no son compartimentos estancos. Existe un entramado complejo de interrelaciones entre ellas; ilustran el tipo de relación que existe entre instituciones.

Podríamos hacer una primera definición de clase social diciendo que es una forma social de aglutinamiento, que resulta ser el primer motivo de discriminación social. Se trata de agrupamientos humanos en diferentes posiciones sociales que implican relaciones de poder y sumisión.

Las posiciones sociales que ocupan los individuos de una sociedad están determinadas por factores tales como el poder político o económico. Las desigualdades sociales se establecen, la mayoría de las veces, por la manera de ejercer el poder en la sociedad.

Las clases sociales son un elemento mayoritario en occidente y constituyen uno de los objetivos primordiales del estudio de la sociología, sobre todo a partir de los siglos XIX y XX. Sin ellas no entenderíamos el nacimiento del movimiento obrero, del estado de bienestar o la dinámica de las sociedades occidentales. Es un tema complicado, ya que no son conceptos comunes, sino orientaciones teóricas en las que se incluyen diferentes autores.

- Según Marx, la clase social está directamente relacionada al poder económico del grupo. Una clase social se diferencia de otra según la capacidad económica que posea para adquirir bienes de producción.
- Según Durkheim, la clase social se fundamenta en las vocaciones y profesiones, que determinan las recompensas que obtienen los individuos.
- Según Weber, hay que hablar más bien de estrato social. La pertenencia a un determinado estrato social lo determina no solo la posesión de bienes económicos (situación objetiva y gradual, implica diferencia), sino también el estatus social (posición social, prestigio) y el partido (aspecto político relacionado con la lucha por el poder. Puede haber distorsión ideológica, como el partido que no admite sus intereses reales para no perder votos). Se trata de un concepto multidimensional, para él, la primera (económica) condiciona las otras dos (mayor capacidad de incidencia social).

Se trata de un concepto polémico, con una pluralidad de significados. Es diferente hablar de clases sociales en la India que en Francia. Este concepto es útil en la medida que se tenga en cuenta el contexto histórico preciso. Además, contiene altas implicaciones políticas y emocionales. Aparece asociado a la corriente marxista (es el que más uso ha hecho del término); así, la tendencia mayoritaria actual es utilizar el término "estrato social", que es más genérico, vago y fácilmente aplicable al concepto de Weber.

Existen diferentes sistemas de estratificación social, según se le conceda más importancia a la economía, el estatus o el partido; por ejemplo, en Cuba existe una preponderancia del partido, ya que existe una casta política o burocrática que confiere un estatus determinado.

Interacción social

Proceso según el cual las personas actúan y se relacionan unas con otras según unas pautas establecidas culturalmente. En la vida cotidiana estamos en constante interacción, y no de cualquier manera, sino atendiendo a unas pautas establecidas. El individuo se realiza y conoce lo que le rodea; da sentido a las situaciones a la realidad.

La interacción social es dinámica, puede evolucionar. Los componentes son:

- Estatus
- Rol

El estatus social

Es la posición social reconocida por los demás, se suele entender como sinónimo de prestigio, aunque tiene algún matiz; abarca más cosas. Hace referencia a responsabilidades, privilegios y expectativas. El estatus también nos va a decir cómo se actuará en ciertas situaciones. Quiénes y qué somos, y lo que esperan los demás de nosotros. Nos otorga una identidad social. La profesión que ocupa una persona es importante en su identidad social.

En la vida podemos ocupar diferentes estatus sociales (conjunto de estatus). El estatus hace referencia a todas las posiciones sociales (simultáneas) que ocupa una persona en un período de tiempo determinado y en un momento determinado de su vida que, además, los demás le reconocen. Una persona puede desempeñar a la vez el estatus de padre, hijo, marido, hermano,... El estatus personal es algo que varía a lo largo de la vida, es cambiante. Así, pasamos de niño a adulto, de soltero a casado o viudo. Cuando una

persona se vincula a una organización, por ejemplo, se le amplía el abanico de posiciones sociales y aumentan las relaciones.

Los estereotipos también influyen en un estatus (Ej.: pertenencia a una etnia o trabajar en algo determinado).

Clases de estatus:

- Estatus adscrito: Es la posición que, para bien o para mal, tiene una persona al nacer, que se le impone de forma ajena a su voluntad, desde su nacimiento. Nacemos blancos o negros, hombres o mujeres, sanos o con minusvalías. Este suele mantenerse a lo largo de la vida del individuo.
- Estatus adquirido: Posición que consigue la persona con su propio esfuerzo. Para ello se requiere que exista cierto grado de libertad. Es la posición que el individuo ha elegido. Influyen otras variables además del esfuerzo, como el género o la etnia, que son condicionantes, lo que limita, en algunas ocasiones, la posibilidad de adquirir el estatus que uno desea. Las políticas de igualdad de oportunidades lo que pretenden es atenuar esas desigualdades de origen para que todos tengan igualdad de condiciones. Cuanto más tradicional es la sociedad, más difícil es pasar de un estatus a otro.
- Estatus dominante: Es el estatus que mejor define la identidad de una persona. Para la mayoría de las personas es estatus dominante se lo da su profesión o su ocupación. Suele ser indicativo del origen social, nivel de estudios o de especialización que se posee, además del nivel económico del que se disfruta. En otras sociedades el ser mujer (estatus de género) es el dominante, pero lo más habitual en las sociedades modernas es que sea el laboral.

El rol social

El rol social hace referencia a las expectativas que cabe esperar de la conducta de una persona según su estatus social. Es una manifestación observable y dinámica del estatus social de una persona. Toda persona tiene un estatus y desarrolla un rol social que son como las dos caras de la moneda.

Los actores sociales tienden a comportarse según unos patrones, pautas o reglas sociales ya establecidas. De esta manera, las relaciones entre los individuos no se establecen de forma aleatoria, sino que pueden ser más o menos predecibles.

Cuando hablamos de "rol", en la lengua común, hablamos de actuación, de interpretación, de un papel de teatro o simplemente de un juego. Pero en sociología cuando hablamos de rol nos referimos a los diferentes papeles sociales que se pueden desempeñar en la sociedad.

El concepto de rol está íntimamente relacionado con el de la persona como actor social. Según esto, el número de roles que puede desarrollar una persona es numeroso y cada uno implicaría diferentes formas de comportamiento y actuación social. Todo el mundo espera que los individuos se adapten a las características de sus roles. Es lo mismo que le sucede a un director de teatro que quiere que todos los actores se ajusten a su papel en la obra. Por eso, del futbolista se espera que asista regularmente a los entrenamientos o de un juez que sea ecuánime y justo.

Los roles hacen referencia a las obligaciones de cada individuo y también a los derechos que tiene la persona.

Los roles varían de una a otra sociedad. No es lo mismo el rol de esposa en una sociedad occidental que ese mismo rol dentro del Islam. El rol está condicionado no solo por la sociedad sino por la personalidad de cada individuo. Existen muchas formas de ejercer el rol de madre.

Los roles hacen referencia a los modos de conducta socialmente establecidos e institucionalizados, por lo que forman parte de la estructura social. Los roles, desde este punto de vista, tienen una identidad propia que no depende de las personas concretas que los encarnan. Así, el "rol de madre" es independiente de la manera que pudiera ser ejercido por madres concretas, aunque esté condicionada por la personalidad de cada madre. Esto también varía según sociedades.

Los roles y los estatus están interrelacionados. Toda posición social tiene una dimensión de estatus y de rol. Una persona puede simultanear diversos roles. El funcionalista Robert Merton acuñó el término conjunto de roles para referirse a la variedad de roles que aparecen vinculados a un estatus o a una posición social determinada. Así, un "marido" desarrollaría además un conjunto de roles tales como "pareja" o "padre" o "ciudadano" o "científico" o "escritor" o "voluntario de una ONG".

La sociedad podría ahora ser vista como el conjunto de roles que se establecen entre actores que se encuentran en determinadas posiciones sociales, o como la suma del conjunto de relaciones que mantienen entre sí todos los actores sociales que tienen distintas posiciones sociales.

En las sociedades tradicionales el rol que se desempeña es muy importante; en las sociedades complejas las personas desempeñamos distintos roles, el estatus depende del rol predominante y la influencia conjunta de los roles.

Rasgos de los roles:

- Son modos de comportamiento estandarizados y repetitivos que están socialmente establecidos y transmitidos de generación en generación.
- Se enmarcan dentro de normas, están conectadas a un orden normativo.

- Todo rol forma parte de una estructura o círculo social, lo cual supone un conjunto de relaciones o interacciones entre los actores sociales. Por ejemplo: dentro del sistema de salud se ejercen diferentes roles: rol de médico, rol de enfermero, rol de enfermo
- Defienden campos y formas de acción legítimas. Por ejemplo: en una sociedad de derecho, el control del orden público pertenece a las fuerzas armadas o a la policía; y el uso de la fuerza por su parte está justificado.
- Forman parte de un sistema de autoridad más amplio y que implica el cumplimiento de determinados deberes y obligaciones.

El desempeño de los roles es a menudo contradictorio, complejo y difícil en las sociedades actuales (conflicto de roles). Cuando una persona tiene que ejercer diferentes roles se da en ella, frecuentemente, un conflicto de roles. Ej.: un padre de familia que al mismo tiempo quiere ser un voluntario de una ONG. Las causas de estos conflictos de roles pueden ser diversas:

- Debidas al propio crecimiento biológico de la persona que ejerce el rol. Es lo que le sucede al niño cuando se transforma en adulto.
- Debidas a cambios sociales en usos y costumbres
- Debidas a transformaciones de orden social, cultural, religioso (velo islámico en un colegio)
- Debidas a que el ejercicio de los roles entre en colisión (un policía que tiene un hijo delincuente)

Estos conflictos pueden dar origen también a perturbaciones de orden psicológico, situaciones de anomia social, desorganización social o a conductas desviadas. Frente a esta situación hay diferentes soluciones:

- Separar los ambientes donde se desarrollan roles diferentes, separar el espacio de un rol frente a otro (ser padre en el hogar, ejercer el trabajo fuera del hogar)
- Renunciar a una determinada posición social para evitar el conflicto
- Buscar el punto de equilibrio entre todos los ámbitos de ejercicio de roles diferentes

En ocasiones el problema del conflicto de rol resultará simplemente irresoluble (Es el caso del ejercicio del rol de jefe de personal, o el ser miembro de un comité de empresa).

Abandonar un rol determinado no es sencillo.

Nota: Vídeo UNED; la sociedad.

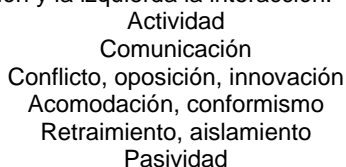
El estudio antropológico de la sociedad actual es complejo. En todas las sociedades existen formas pautadas de comportamiento que nos ayudan a comprenderla:

- Estructura social – estático
- Procesos y relaciones – dinámico.

La estructura social es una disposición ordenada de los elementos que forman un conjunto.

La realidad dinámica es la suma del componente estático y del dinámico: red o sistema de procesos y relaciones pautadas: la estructura permanece, los individuos son reemplazables; sus contenidos son esquemas de acción pautados (militares, escolares,...); contienen distintas formas sociales de diferenciación y jerarquización; está constituida por un conjunto de subestructuras (de poder, ocupacional,...).

Los seres humanos establecemos relaciones de una forma estandarizada y repetitiva, aprendida llamada proceso social. Los procesos necesitan más tiempo que la estructura para comprenderse. ¿Qué ocurre cuando la gente responde de forma imprevista? Las personas se sienten desconcertadas e intentan restablecer los procesos normales; en el esquema, la derecha sería la desviación y la izquierda la interacción:



Problemas sociales: La sociedad está dominada por el ritmo de los cambios sociales

- Proceso tecnológico acelerado (tecnología, clones, inseminación, máquinas de las fábricas)
- Revolución microelectrónica, microbiológica y tecnológica nos llevan a un cambio en la sociedad, la tercera gran transformación (neolítica, revolución industrial y sociedad tecnológica avanzada).

¿Cuáles serán los efectos sociales? Es difícil saberlo. Tendencias más probables:

- La crisis del modelo estado-nación. Surgimiento de entidades supranacionales. Globalización.
 - Aumento del paro
 - Aumento de las diferencias sociales
 - Problemas de equilibrio ecológico
 - Deterioro del clima de convivencia. Crisis de valores.
 - Trabajo más seguro, más cómodo, mayor esperanza de vida, menor sufrimiento, nuevas posibilidades educativas,...
- Incertidumbres y oportunidades.

TEMA 4: Desigualdad y estratificación social

4.1.- ¿Qué es la estratificación social?

Uno de los aspectos que encontramos en cualquier sociedad que observemos es el de la desigualdad. El fenómeno de la desigualdad es universal; además, parece comprobado que estas desigualdades se han ido agudizando a medida que las sociedades se han vuelto más complejas. No obstante, el hecho de que este fenómeno sea universal, no quiere decir que sea irresoluble. No olvidemos que el ideal de la igualdad es uno de los que se mantienen más presentes en la propia constitución de las sociedades actuales.

La estratificación social se refiere a la estructura de las desigualdades en una sociedad, a las formas o pautas que adopta la desigualdad entre los miembros de un grupo social y a los procesos por los que se generan, se mantienen y se modifican tales formas de desigualdad.

En las sociedades también existen diferentes capas, estratos o niveles donde se sitúan los individuos de manera jerarquizada. Este símil geológico puede tener ciertas connotaciones de rigidez, por cuanto parecería que como en la naturaleza, sería una forma natural e inmodificable. El riesgo de usar este símil es llegar a considerar que la estratificación social tiene un orden biológico natural (no es así). Esta idea de que la desigualdad forma parte del orden natural o incluso divino de las cosas fue la que prevaleció en el pensamiento social hasta el siglo XVIII (se pensaba que era voluntad de Dios o consustancial a la naturaleza humana el que unos miembros de la sociedad tuvieran más pertenencias o privilegios que otros). Será la revolución francesa, con todo lo que la hizo posible, la que proporcionará las bases para atacar esta idea de la desigualdad como algo natural y la revolución industrial, con las nuevas situaciones de desigualdad y dependencia a las que dará lugar, permitirá desarrollar una nueva forma de enfrentarse con el fenómeno.

El primero en ofrecer una explicación sociológica del fenómeno de la desigualdad fue Rousseau, quien señala la necesidad de diferenciar entre una desigualdad "natural o física" y la "moral o política", que se basa en una especie de convención y que consiste "en los diferentes privilegios de los cuales gozan algunos en perjuicio de los demás, como el ser más ricos, más honrados, más poderosos que éstos o estar en condiciones de hacerse obedecer". Por tanto, sitúa la explicación de un hecho social en otros hechos sociales.

El tema de la estratificación y más concretamente el de las clases sociales ha sido central en el pensamiento de los grandes autores del siglo XIX, sobre todo en Marx y Weber, y lo sigue siendo en la sociología contemporánea. Las clases sociales constituyen la forma típica de la desigualdad en las sociedades modernas, pero éstas son solamente una forma concreta y relativamente reciente de manifestación de la desigualdad social. Son uno de los sistemas de estratificación social, pero no el único.

La precondition o concepto básico para que haya estratificación social es la diferenciación social. La diferenciación social no debe confundirse con la estratificación social, son cosas diferentes.

Diferenciación social

La diferenciación social se da cuando aparecen individuos con diferentes cualidades individuales y con diferentes papeles sociales. Además de que las personas tienen diferentes cualidades biológicas (fuerza, carácter), las personas también se diferencian porque desarrollan diferentes roles sociales y tareas de ocupación diversas en la vida.

A medida que aparecen nuevas tecnologías y las sociedades se hacen más complejas, aumenta también la división de trabajo y existe una mayor especialización. Esta diferenciación del trabajo se traduce en una mayor diferenciación social.

La diferenciación social no implica necesariamente que estas diferencias tengan que ordenarse jerárquicamente o que deban ser evaluadas de diferentes modos; lo que implica que las diferentes condiciones o posiciones sociales que existen no necesitan estar ordenadas unas en relación con otras. La división social es el escenario a partir del cual se produce la desigualdad social, la estratificación social.

La desigualdad social significa la condición por la cual las personas acceden de forma desigual a diferentes recursos o a posiciones sociales diferentes. Es lo que se denomina asimetría social.

La desigualdad social surge cuando los individuos o grupos de individuos son ordenados y evaluados unos en relación con otros. Las razones básicas de la desigualdad surgen en relación a:

- La capacidad que poseen los individuos para realizar juicios de valor sobre qué es bueno/malo, para dar significado a los sucesos, para hacer una evaluación social. Esta evaluación social se aplica a la diferenciación social. La diferenciación individual y los roles individuales pueden ser evaluados positiva o negativamente.
- La desigualdad social tiene una base social, y se apoya en factores de orden social, en valoraciones de determinados hechos, no es de orden natural. Se explica fundamentalmente por el modo en que

una sociedad se organiza.

Estratificación social

La estratificación social es una desigualdad social cuando llega a institucionalizarse, si existe dentro de ella un sistema de relaciones que determina quien recibe determinados beneficios o castigos y por qué. Establece un sistema jerárquico en capas o estratos.

Al hablar de estratificación, aludimos a la existencia de un estrato superior y otro inferior. La base sobre la que crece y se desarrolla la estratificación social es, por tanto, la desigualdad social, la desigualdad de distribución de privilegios y también de obligaciones, de derechos, de deberes y de responsabilidades. Y a diferentes privilegios, diferente poder.

Los estratos sociales permiten a grupos enteros distinguirse de otros, permiten que unos grupos sociales destaquen sobre otros, y lo más importante, que destacan positivamente; por lo que obtienen cantidades desproporcionadas de riqueza, poder y prestigio.

Principios básicos de la Estratificación Social:

- La estratificación social es una característica de la sociedad en su conjunto, no de un individuo aislado.
- El sistema de estratificación social se mantiene y perpetúa de generación en generación. Aquí tenemos que matizar, pues en las sociedades modernas existe un grado mayor de movilidad horizontal y vertical dentro de cada estrato y se puede cambiar más fácilmente de estrato que en el pasado.
- La estratificación social es además de carácter universal en cuanto que otorga prestigio a las personas
- La estratificación social no sólo es una cuestión de diferenciación y desigualdad social sino consecuencia de la cultura social y de las creencias sociales o sistemas de creencias.

Medición de la clase social

Existen tres estrategias:

- El método subjetivo: preguntar a la gente cuál es su clase social
- El método reputacional: preguntamos a que clase pertenecen otros.
- Método objetivo: los investigadores colocan a la gente de acuerdo con criterios como la riqueza, el estatus y el poder.

La movilidad social

Se refiere al movimiento de individuos y grupos entre posiciones socio-económicas diferentes. Se vive de manera más confortable en las clases más privilegiadas, razón por la cual la gente se esfuerza en ir subiendo en la escalera de clase social.

La movilidad puede ser:

- Vertical: ascendente o descendente.
- Lateral: Hace referencia al movimiento geográfico entre diversos vecindarios, ciudades o regiones; normalmente va unida a la movilidad vertical.

Hay dos formas de estudiar la movilidad social:

- Intrageneracional: cuánto se mueven los individuos concretos en la escala socioeconómica a lo largo de sus vidas laborales.
- Intergeneracional: analiza hasta qué punto los hijos cambian de ocupación o posición respecto a sus padres o abuelos.

La cantidad de movilidad vertical de una sociedad es su principal índice de grado de apertura, y nos indica hasta qué punto los individuos con talento que han nacido en estratos bajos pueden ascender en la escala socioeconómica.

Los niveles de movilidad no son tan altos como los ideales de igualdad de oportunidades hacen suponer.

Pero, ¿porqué es tan difícil? En primer lugar, porque incluso en una sociedad fluida, en la que todos tengan las mismas oportunidades de alcanzar las posiciones más altas, sólo una minoría podrá hacerlo, ya que el orden socioeconómico tiene forma de pirámide; pero, además, hay que tener en cuenta el hecho de que aquellos que están en posiciones privilegiadas tienen muchas más oportunidades a su alcance para mantener esas ventajas y pasárselas a sus descendientes.

4.2.- Sistemas de estratificación social

Existen diferentes sistemas de estratificación social que suelen corresponderse con momentos históricos diferentes. El esquema de su clasificación no es uniforme, por lo que seguiremos el propuesto por Giddens: sistema esclavista, sistema de castas, sociedad estamental y sistema de clases sociales.

Cuando hablamos de estratificación social nos referimos a dos categorías de sistemas de estratificación:

- Sistemas cerrados, rígidos, con escasas posibilidades de cambio (poca movilidad). A este tipo pertenecerían los tres primeros modelos.
- Sistemas abiertos, fluidos, con altas posibilidades de cambio (mayor movilidad). A este tipo pertenecería el cuarto modelo.

El sistema esclavista

En él, algunas personas son literalmente propiedad de otras (este sistema convierte a parte de los seres humanos en meras mercancías, objetos que se pueden comprar o vender a voluntad). Los griegos y los romanos tenían esclavos, y también los antiguos africanos. La esclavitud fue menos común en los pueblos nómadas y más generalizada entre las sociedades agrícolas.

En el mundo antiguo el racismo no fue la base de la esclavitud, sino uno de estos tres factores:

- La existencia de una deuda
- La violación de una ley
- La guerra y la conquista de otros pueblos

La esclavitud, más que un signo de estatus inferior, era signo de derrota.

A lo largo de la historia hemos visto diferentes modalidades de esclavitud. En algunos casos, ésta era sólo temporal.

En los EEUU, este sistema de estratificación estaba fundamentado en una ideología según la cual los esclavos que ellos importaban de África eran inferiores a ellos mismos; algunos decían que ni siquiera podían ser considerados plenamente humanos. En la base de todo este entramado está la relación económica que se establece entre amo y esclavo. Este último constituye una mano de obra gratuita y absolutamente maleable, además de ser un activo que cotiza en el mercado. Por eso, es un sistema especialmente valioso en economías donde el sistema productivo es relativamente primitivo y en el que se necesita una gran cantidad de mano de obra.

A pesar de que la esclavitud fue abolida formalmente hace 125 años, sus efectos continúan a través del racismo y la discriminación hacia los negros en EEUU.

Existen varios aspectos fundamentales respecto a la esclavitud:

- Se trata de una relación económica, en la que la mercancía son seres humanos.
- Se accedía a la categoría de esclavo por diferentes motivos.
- A lo largo de la historia el grado de consideración hacia los esclavos y su grado de penuria y miseria fue diferente según las sociedades esclavistas y a lo largo del tiempo.
- La esperanza de un esclavo para conseguir la libertad varió, asimismo, según las sociedades.
- Las formas de legitimación sobre la propiedad de un esclavo podía ser por una doble vía: por vía legal o por vía ideológica. Normalmente el estatus de esclavo lo convertía en una propiedad legal de su amo, reconocida por el Estado. En otras sociedades la ideología racista justificaba la propiedad de los esclavos.

Todo esto provocó con el tiempo una profunda reflexión sobre la dignidad de los seres humanos y sobre su igualdad.

Las castas

En el sistema de estratificación por castas el estatus es adscrito y dura toda la vida. La gente que nace en un grupo de estatus bajo, siempre tendrá ese estatus sin importar lo pueda conseguir a título personal. Las sociedades que tienen esta forma de estratificación intentan conseguir que los límites entre las castas se mantengan firmes; practican la endogamia para prevenir el contacto con otras castas, e incluso han elaborado rituales de purificación.

En la India este sistema de estratificación ha durado casi 3.000 años; y aunque el sistema de castas hindú fue abolido oficialmente en 1949, la fuerza de cientos de años de práctica hace que en la realidad este sistema siga operando. En Sudáfrica el sistema de castas ha tenido una influencia muy grande hasta tiempos muy recientes, bajo la política de apartheid; hasta 1985, el matrimonio e incluso las relaciones sexuales entre miembros de distintas razas estaban prohibidos.

Es un sistema social cerrado, muy rígido y jerarquizado, y no es posible la movilidad social.

Los sistemas de castas tienen una serie de características comunes:

- Las castas aparecen asociadas al desempeño ocupacional de tareas específicas. Existen trabajos específicos que pertenecen a una determinada casta. Cada generación desempeña las mismas labores que sus progenitores.
- Sistema muy rígido, el matrimonio o mestizaje entre personas de diferentes categorías de castas es impensable.
- La pertenencia a una casta determina la vida de la persona. Le obliga a permanecer y relacionarse con los individuos de su misma casta. Hay una segregación muy estricta.
- Los sistemas de castas se apoyan en fuertes creencias culturales y en tradiciones inamovibles.

El sistema estamental

Los sistemas de estratificación estamental se encuentran en las sociedades feudales europeas del medievo, aunque pueden encontrarse también en Japón. El feudalismo puede definirse como “un sistema piramidal de poder político de base territorial, propio de sociedades agrarias, en las que el poder político del monarca descansa en el establecimiento de unas relaciones de vasallaje, por las que la nobleza establece unos compromisos de lealtad y dependencia, y a su vez mantiene en sus territorios una red propia de vasallaje y una población activa fijada a la tierra por un sistema bastante rígido y reglamentado de obligaciones”. Los estamentos eran estratos sociales con diferentes derechos y obligaciones (nobleza, clero y pueblo llano), establecidos normalmente por ley y justificados en muchos casos por creencias religiosas.

La tierra o feudo la poseían los nobles que estaban, además, emparentados entre sí. Existen, por tanto, unos lazos entre familias de nobles y, a medida que los lazos familiares crecen, crecen también los territorios que poseen, aparecen familias cada vez más poderosas que llegan a formar pequeños reinos. La unión de varios de estos reinos dará origen a los actuales estados modernos.

La Iglesia Católica, a través de sus enseñanzas legitima el poder de los reyes y nobles mediante la ideología del derecho divino de los reyes y justifica, así, la desigualdad y los estamentos sociales creados en los que la movilidad social es casi imposible.

En la última fase, cuando el sistema feudal se legaliza, los rangos se hacen más rígidos, se establece un estatus tan rígido que la movilidad era prácticamente nula. El estatus se heredaba. El matrimonio entre personas de distinto estatus social estaba prohibido. El sistema creaba y perpetuaba la desigualdad social.

El sistema estamental entra en crisis con la industrialización y va a ser sustituido por el sistema de clases.

El sistema de clases

Se basa en reconocer la importancia del esfuerzo, los logros personales, reconoce más al individuo.

El sistema de clases sociales es el más abierto de los cuatro y permite mayor permeabilidad entre los diferentes grupos sociales que lo componen. Permite una relación mucho más abierta entre los diferentes grupos sociales, gracias a la educación permite a los miembros de un grupo superar la barrera de su clase.

Se reconocen una serie de derechos universales ante la ley, como el principio o derecho universal de igualdad ante la ley. Estos derechos se convierten en pilares fundamentales de las sociedades industrializadas.

También hay desigualdades que quedan vinculadas a características que se dan en el nacimiento de la persona, pero es más fácil la movilidad social dentro de cada estatus, e incluso existe la posibilidad de cambiar de estatus social.

Hoy, estos sistemas de clases se solapan con otras formas de organización, no es un sistema universal.

La utilización plena del concepto de clase social se produce hacia el siglo XVIII, llegando a convertirse en un vocablo corriente en el siglo XIX. En su desarrollo conceptual ha adquirido unas connotaciones teóricas y políticas que están ampliamente relacionadas con la obra marxista. Hoy en día es muy difícil ofrecer una definición ampliamente compartida del concepto de clase social, debido a estos contenidos políticos, al propio desarrollo de la Sociología y a la diversidad de situaciones a las que ha dado lugar la dinámica histórica de la sociedad industrial.

Giddens establece las cuatro diferencias básicas entre este sistema y los anteriores:

- Las clases sociales no se establecen por criterios jurídicos o religiosos. La pertenencia a una u otra clase no se basa en una posición heredada, en privilegios legales o en la costumbre.
- A pesar de que un individuo tiene una posición al nacer que es recibida de su familia, su clase social es en buena medida adquirida. Se trata de un sistema de estratificación abierto en el que la movilidad social es más frecuente que en los otros tipos.
- Las diferencias económicas son fundamentales para establecer la pertenencia a una clase u otra.
- Las desigualdades sociales entre los diferentes estratos se concretan en los otros tres sistemas en relaciones personales de deber u obligación; en el sistema de clases estas desigualdades se expresan mediante conexiones impersonales a gran escala, y son consecuencia de la diferente situación que ocupan en el proceso productivo o en el sistema económico general.

Giddens propone definir una clase social como un “agrupamiento de personas a gran escala, que comparten recursos económicos comunes, los cuales influyen fuertemente sobre el estilo de vida que son capaces de llevar. La propiedad de riqueza junto con la ocupación son las bases más importantes de las diferencias de clase”.

Lo cierto es que pertenecer a una clase social u otra, nos demos cuenta de ello o no, influye en nuestro comportamiento, en nuestro modo de vida y de pensar, en nuestros valores, en nuestras oportunidades de mantener un empleo, en nuestras condiciones de trabajo, en el salario que percibimos,... Los hechos muestran que las diferencias entre unas clases y otras están tan extendidas como siempre, aunque no sean tan brutales como en la época que nos describió Marx. Podríamos decir que a lo que más afecta nuestra clase social es a nuestras oportunidades de vida, a la probabilidad de tener mayor o mejor calidad de vida.

4.3.- Primeras teorías de la estratificación social: Marx, Durkheim y Weber

Desde los primeros autores de sociología existen dos corrientes de interpretación del fenómeno de la estratificación social que se sostienen en su correspondiente paradigma:

- Paradigma funcionalista
- Paradigma del conflicto social

Las teorías que surgen de ambos paradigmas intentan responder a la pregunta básica de la sociología, ¿cómo funciona la sociedad? La respuesta que ofrecen en sus diferentes teorías divergen unas de otras. Las principales divergencias de ambos paradigmas son las siguientes:

- Divergencia de la explicación sobre lo que mantiene unida a una sociedad:
 - Los seguidores de la teoría funcionalista
 - Insistirán en que los miembros de una sociedad alcanzan un consenso básico en torno a ciertos valores y normas de la sociedad.
 - Las personas tienden a obedecer estas reglas y normas sociales debido a que han sido adquiridas en un largo proceso de socialización.
 - Los seguidores de las teorías del conflicto
 - Lo explican diciendo que la sociedad se mantiene unida frente a cualquier conflicto mediante dos mecanismos diferentes:
 - Porque existen grupos dentro de las sociedades que tienen poder para imponerse y hacer cumplir las normas y leyes.
 - Porque existen tal número de grupos con intereses solapados o contrapuestos dentro de una sociedad, que no les queda más remedio a sus componentes que cooperar los unos con los otros para poder existir. De lo contrario se destruirían.
- Divergencia en cuanto a la manera de considerar, de interpretar a la sociedad:
 - Para los funcionalistas
 - Tienden a considerar la sociedad como una totalidad semejante al organismo humano, en el que todos sus órganos son interdependientes y no pueden funcionar aisladamente sin riesgo de que el organismo deje de funcionar.
 - La sociedad es también un sistema que necesita satisfacer necesidades específicas propias de cada individuo, como le ocurre al organismo humano con cada uno de sus componentes orgánicos por separado.
 - Para los teóricos del conflicto
 - La sociedad no es algo tan orgánico, sino que es un sistema parcelario.
 - La sociedad es un marco externo, un contexto en el que se enfrentan y desarrollan grupos, intereses de personas, colectivos y estructuras diferentes que compiten entre sí.

4.3.1.- Paradigma funcionalista

Su precursor es Durkheim; sus mayores aportaciones aparecen en su obra titulada *La división social del trabajo*. Existe una crítica a la situación de la sociedad; también hay un cuestionamiento del modelo de la sociedad actual.

Considera que las desigualdades presentes en cada sociedad son inevitables porque forman parte de la naturaleza humana, se parte de una visión del ser humano como un ser egoísta; la naturaleza humana es valorada de manera muy negativa.

El sistema social requiere de las desigualdades sociales para satisfacer las necesidades básicas del propio sistema, para que el propio sistema social siga funcionando. La desigualdad beneficia y contribuye a lograr el bienestar general del sistema, al buen funcionamiento del conjunto de la sociedad.

Para que la sociedad pueda sobrevivir es necesario establecer un cierto control social. El control social se asimila a través de ciertos mecanismos que lo facilitan (instituciones).

De acuerdo con esto, los individuos de una sociedad sufrimos un proceso de socialización, generalmente iniciado en la familia y en la escuela, por el que asimilamos los límites de la convivencia social. A través de la socialización se consigue un mínimo de consenso social en torno a normas y valores. Y ahí es donde aparece otro de los mecanismos de control social establecido: la legitimación de la desigualdad social. Por medio de este mecanismo llegamos a alcanzar un determinado consenso respecto a la aceptación de normas y valores establecidos en la sociedad. Con este consenso se consigue:

- Que quienes menos recompensa social reciban no lleguen a rebelarse ni amenacen al sistema.
- Se controle y restrinja el poder y la posición privilegiada de las élites para que no hagan uso de poder en beneficio propio exclusivamente

Este paradigma plantea que las ciencias sociales deben estar libres de valores, tienen que limitarse a hacer un análisis de la sociedad pero sin intervenir. La sociedad igualitaria, sin desigualdades, no solo es poco

probable, sino, incluso, poco deseable.

Señala que los sistemas sociales en su conjunto tienen tal cantidad de necesidades que satisfacer que eclipsan los intereses individuales o de los grupos sociales.

Es una visión de la estratificación social muy influenciada por la visión organicista. La sociedad se asemeja a un organismo vivo cuyos órganos deben complementarse para poder existir. Y lo hacen de una manera jerarquizada. Unos son más importantes que otros.

Según su teoría los individuos serían incapaces por sí mismos de vivir armónicamente, antes al contrario, estarían en conflicto continuo, intentando explotarse unos a otros de manera egoísta, lo cual sería causa de continuos enfrentamientos y haría imposible la convivencia social. Para que la convivencia social sea posible ha sido necesario crear una serie de normas y reglas morales que sean capaces de controlar e integrar las dispersas y enfrentadas voluntades particulares de los individuos, permitiéndoles adquirir un sistema de valores morales comunes.

Se muestra optimista respecto a las instituciones sociales (familia, escuela, religión, política) porque considera que son las únicas capaces de regular el conflicto social fruto del egoísmo particular, mediante la educación y la enseñanza de los valores morales propuestos con el fin de alcanzar el bien común.

En su libro *La división social del trabajo* establece dos tipos de desigualdad:

- Externa: impuesta por las circunstancias sociales y que equivaldría al estatus adscrito. Este tipo de desigualdad se da principalmente en las sociedades preindustriales. Se lograría sobrepasar el conflicto social a través del ejercicio solidario ejercido de manera mecánica.
- Interna: basada en el talento de los individuos, equivale al estatus adquirido. Se da principalmente en las sociedades industrializadas, con una división social de las tareas productivas que permite la cooperación del grupo y su estabilidad

El estado, el orden moral o la división social del trabajo no se constituyen en mecanismos de dominación de una clase social sobre otra. Comprende a la sociedad como un todo. Ve los conflictos como algo patológico y antinatural que surge cuando el egoísmo individual no puede ser controlado por la acción moldeadora de las instituciones sociales a través de las normas comunes que proponen.

No discierne entre grupos con intereses de clase diferenciados, considera que si no existiese una moralidad común, esta sociedad sería inviable. Pone énfasis en el orden por encima de los conflictos sociales.

Durkheim, al contrario que Marx, ve que el Estado, el orden moral, y el sistema de división del trabajo no necesariamente suponen instrumentos de dominación de una clase sobre otra

4.3.2.- Paradigma del conflicto

Este paradigma tiene dos orientaciones, dos teorías: el paradigma crítico del conflicto y el paradigma no crítico del conflicto.

Paradigma crítico del conflicto

Corresponde a la visión marxista del conflicto social.

Para este paradigma, el conflicto y el poder son las claves del orden social, al menos en las sociedades pasadas y las presentes.

Señala que el poder que ejercen determinados grupos, de élite, sobre sus subordinados, conduce al orden social. Esto se logra mediante el poder de un grupo de manipular o condicionar a las clases subordinadas mediante manifestaciones de fuerza (policía, ejército, leyes reguladoras del trabajo, despido,...) o mediante el control de los medios de comunicación.

Tienen una visión optimista, más altruista, de la naturaleza humana, pues piensan que a los hombres les mueve conseguir metas altruistas y que son capaces de organizarse de forma cooperativa; por ello es viable el cambio a una sociedad más igualitaria.

Pero tienen una visión negativa de los sistemas restrictivos, de las estructuras sociales y las instituciones, porque piensan que conducen a la explotación del hombre por el hombre.

Presentan una crítica radical a la situación actual y son optimistas al pensar que la sociedad evolucionará y mejorará las condiciones sociales de habitabilidad.

Se dice que la filosofía y la sociología deben comprometerse activamente con la realidad que les toca vivir y debe contribuir a ofrecer planteamientos de cambio y mejora social.

Presenta una visión historicista de la sociedad, es decir, analiza a fondo la evolución de las sociedades para comprender mejor cómo funcionan, cómo han evolucionado (negativamente) hasta llegar a su situación actual y comprender cuáles pudieran ser los caminos a seguir para mejorarla.

Desde la primera perspectiva crítica, la estratificación social no beneficia, según la teoría marxista, al conjunto de la sociedad, sino que beneficia exclusivamente a unos grupos sobre otros. En la concentración de la riqueza y propiedad y la ostentación del poder existe una gran disparidad en la sociedad capitalista al concentrarse la riqueza cada vez en menos gente (la burguesía). Esta concentración irá aumentando progresivamente, cada vez hay más desigualdad entre ricos y pobres. Desde su punto de vista, estas

diferencias con la clase proletaria son cada vez mayores, lo que terminaría generando un inevitable conflicto de clases. En la batalla, la clase victoriosa será la clase proletaria y traerá consigo el hundimiento del sistema capitalista.

Dentro del sistema capitalista, la burguesía utiliza las instituciones sociales políticas y legales en su propio beneficio como instrumento para reproducir y perpetuar la desigualdad social. El sistema legal, el sistema educativo, las instituciones políticas, la religión,... son mecanismos que reproducen, en manos de la burguesía, las desigualdades sociales generación tras generación.

Considera que a los trabajadores no se les paga el valor de su trabajo. Los que poseen los medios de producción compran el trabajo a los trabajadores y a cambio les ofrecen salarios de subsistencia, quedándose ellos con una enorme ganancia (plusvalía). Existe un excedente del que se apropia la clase dominante.

La doctrina de Marx ha perdurado durante más de cincuenta años y ha supuesto un gran revulsivo dentro de la ciencia sociológica. Esta teoría se diferencia de la funcionalista en que considera que la desigualdad social no contribuye al mantenimiento de la sociedad.

La consecuencia de este planteamiento marxista sería, según los funcionalistas, el cuestionamiento de la lógica de la sociedad al caer la productividad a su nivel más bajo; conduciría a un enfrentamiento social de las dos clases, puesto que la producción de la clase proletaria caería en picado y, por tanto, desaparecería el beneficio de la clase burguesa. Los funcionalistas dan por sentado que los seres humanos son egoístas, que el beneficio o recompensa personal son los incentivos motores del individuo. Para los marxistas, sin embargo, el ser humano es un ser solidario; son otros los motivos que mueven a la sociedad: la solidaridad, la cooperación y el bienestar común.

Para evitar que la clase burguesa perpetúe la desigualdad y la miseria de la clase trabajadora es necesario romper con el modelo capitalista a través de la revolución y la dictadura del proletariado. Al final desaparecerán las clases sociales asentadas en la injusticia y solo habrá una única clase social.

Crítica a la teoría marxista de las clases sociales:

- La creciente miseria del proletariado que Marx vaticinaba no ha tenido lugar, al menos hasta el momento. La sociedad cada vez cuenta con más clase media. Aunque se podría decir que esa creciente miseria del proletariado se ha trasladado de los países industrializados a las antiguas colonias (tercer mundo).
- La revolución que Marx predijo a nivel mundial tampoco ha tenido lugar.
- La burguesía no posee los medios de producción. En occidente se ha dado una separación entre propiedad y control. De este modo, el propietario de una empresa puede emplear a un directivo que se ocupe de las cuestiones técnicas (aunque los altos ejecutivos suelen poseer una gran parte de las acciones de las empresas que dirigen).
- Ser no propietario (parte del proletariado) no permite distinguir entre trabajadores y directivos ni entre trabajadores y profesionales.
- Muchos sociólogos americanos dicen que la recompensa por el trabajo se hace de acuerdo con el esfuerzo y la preparación, aunque los estudios sociológicos muestran que es muy difícil llegar a ocupar puestos elevados y que muchos jóvenes tienen como mínimo horizonte los trabajos que realizan sus padres.
- La propiedad de los medios de producción no es lo que importa actualmente. La clave está en la posesión y control del conocimiento (ordenadores, profesional,...). Aunque podría decirse que el conocimiento forma parte de los medios de producción.
- El marxismo no dice mucho acerca de las desigualdades de género.
- Existen otras formas de estratificación social además de las clases, como las que surgen por diferencias de raza, poder y estatus.

Paradigma no crítico del conflicto

Su principal precursor fue Weber. Se la llama también teoría del conflicto sobre el poder.

Esta teoría comparte con la anterior bastantes cosas:

- El conflicto y el poder son las claves para el mantenimiento del orden social.
- La sociedad es el escenario donde conviven y se enfrentan los intereses opuestos de los diferentes grupos sociales
- El poder de un grupo sobre los demás es lo que permite mantener el orden social

Pero también guarda con la anterior una diferencia esencial, pues considera que, cuando un grupo social es capaz de conseguir una posición social dominante, intentará mantener su posición e intentará utilizar esa posición para satisfacer sus propios intereses egoístas. Además, considera que la desigualdad social no es provocada solamente por factores económicos, sino que influyen otros factores igualmente importantes como son el poder de los individuos y su estatus social.

Con la teoría funcionalista comparte:

- La desconfianza y el pesimismo respecto a la naturaleza humana

- Las desigualdades son en buena medida inevitables, se considera que es casi imposible una sociedad sin desigualdades y se rechaza la idea de una sociedad igualitaria por ser inviable.
- Sostiene que las ciencias sociales tienen por misión descubrir las leyes que hacen que las sociedades funcionen, pero sin intervenir en su cambio.

Si para Marx el prestigio y el poder lo otorgan la situación económica que ostenta el individuo, para Weber el poder y el prestigio social tienen cierta autonomía con respecto al nivel económico. Comprende la complejidad de la estratificación social y su multidimensionalidad. Los conflictos de intereses son variables, modificables, y de naturaleza diversa según los casos.

Una característica fundamental de las sociedades industriales modernas es que existe una falta de consistencia de estatus social. Puede haber personas que tengan mucho prestigio social y que, sin embargo, carezcan de poder político o económico. Y puede ocurrir lo contrario: que personas con un gran poder político o económico estén desprestigiadas socialmente.

Considera que la estratificación social se mantendrá en el futuro. Aunque es posible que desaparezcan algunas desigualdades entre las clases sociales, surgirán nuevas formas de estratificación social.

Weber parte de la consideración de que la estratificación social es el resultado de una lucha por los recursos escasos de la sociedad, y tiene que ver con los recursos económicos, con el estatus y con el poder. Define la clase como un grupo de individuos que comparten una posición similar en una economía de mercado y que reciben por ello similares recompensas económicas. Aquellos que tienen una situación de clase parecida tienen también oportunidades vitales parecidas. Weber, a pesar de creer que la principal división entre las clases se da entre los que poseen los medios de producción y los que no, ve importantes diferencias en la situación de mercado de los grupos que no poseen los medios de producción. En concreto, las diferentes habilidades, preparación, estudios,... que tienen valor en el mercado.

Weber propone un modelo de seis clases atendiendo a las dimensiones de riqueza, prestigio y poder:

- La clase capitalista: los superricos. Controlan también las conciencias de la mayoría, puesto que poseen periódicos, radios y compañías de televisión.
- La clase media-alta: dirigen las corporaciones de los capitalistas y también tienen sus propios negocios o ejercen sus profesiones.
- La clase media-baja: Sigue en sus trabajos las órdenes de los anteriores. Son trabajadores semicualificados que normalmente gozan de un buen nivel de vida y tienen expectativas de subir en la clase estratificadora.
- La clase trabajadora: compuesta por trabajadores poco especializados o trabajadores que desempeñan trabajos rutinarios, altamente supervisados o trabajadores manuales y de oficina. Aunque los límites con la clase anterior son poco precisos, sus salarios son más bajos y tienen menos prestigio. Además, son más inseguros y están sujetos a las fluctuaciones económicas, pudiendo quedarse temporalmente desempleados con mayor facilidad.
- Los trabajadores pobres: Trabajan en empleos no cualificados, mal pagados y temporales.
- Los "underclass" o desclasados: No tienen apenas conexión con el mundo de trabajo. Los que trabajan lo hacen en las tareas peor pagadas y más despreciadas. Las oportunidades de que sus descendientes salgan de la pobreza no son nulas, pero sí muy mermadas.

Se critica a esta teoría porque no se ve claro que tenga tanta relevancia en el futuro el factor del poder político como para seguir perpetuando la desigualdad social y, por tanto, la estratificación social.

4.4.- Teorías modernas de la estratificación social: Teorías funcionalistas

4.4.1.-Teoría de Davis y Moore

Esta teoría descansa, enfatiza y profundiza en la ya conocida teoría funcionalista de Durkheim. La estratificación social es necesaria para satisfacer las necesidades de todo sistema social. Considera a la sociedad como algo semejante a un organismo vivo que tiene necesidades que satisfacer, dentro de las cuales figuran que las posiciones ocupacionales más importantes de una sociedad corresponden a las personas más cualificadas. La estratificación social se contempla como un mecanismo que garantiza la satisfacción de esta necesidad.

La estratificación se da en todas las sociedades humanas conocidas. Todas las sociedades comparten unos prerrequisitos funcionales que deben cumplirse para que la sociedad funcione eficazmente; uno de estos prerrequisitos es un reparto y desempeño eficaz de los roles, lo que implica:

- Todos los roles deben cumplirse.
- Deben desempeñarse por aquellos que sean más capaces de hacerlo
- Se necesita un entrenamiento especial para ello
- Los roles se desempeñan concienzudamente.

En todas las sociedades hay unas posiciones que son funcionalmente más importantes que otras. La

ocupación de estas posiciones requieren una cualificación especial.

En todas las sociedades hay un número limitado de personas con suficiente talento como para obtener la cualificación que requieren estas posiciones y, por lo tanto, un número limitado de personas que pueden ocupar esas posiciones especiales.

La transformación del talento en cualificación implica formación. Mientras se realiza la formación, la persona tiene que renunciar a algunas cosas y hacer ciertos sacrificios. Con el fin de que la persona con talento haga estos sacrificios, las futuras posiciones que se pueden ocupar deben incluir algún tipo de incentivo diferencial y privilegiado.

Estos bienes escasos y deseados consisten en factores que contribuyen al sustento y bienestar; también al ocio y a la diversión; también a la autoridad, al aumento de autoestima y a la expansión del ego.

El acceso diferente a determinadas recompensas tiene consecuencias en cuanto a la diferenciación del prestigio y la estima que adquieren los diversos estratos sociales. Es decir, tiene como consecuencia la estratificación social. Para la sociedad es esencial que aquellos que ocupen esas posiciones estratégicas las desempeñen adecuadamente, y las recompensas hacen que las personas se comporten de manera diligente y concienzuda.

En resumen, hay que considerar que la estratificación social es un fenómeno universal, se da en todas las sociedades, por lo que debe haber algún motivo para que así sea. Consideran que la estratificación social tiene resultados beneficiosos para el conjunto de la sociedad. Esta teoría parte del estudio de sociedades complejas en las que existe una enorme distribución del trabajo.

Algunas críticas que se pueden hacer a esta tesis (Melvin Tumin y otros):

- Esta teoría explicaría bien algunas cosas de la estratificación social, como el por qué existe, pero no explicaría las diversas variantes específicas que existen en determinadas sociedades. Por ejemplo: no explicaría adecuadamente por qué hay oficios que necesitan mucha preparación y formación y sin embargo no tienen un reconocimiento social proporcionado (Ej.: determinadas profesiones o las labores de la mujer en el hogar).
- La importancia de una posición social es difícil de medir; debería haber una medida independiente de la importancia de cada posición que probara que efectivamente las más importantes reciben mayores recompensas.
- Esta teoría no explica cuál es el grado de desigualdad justo y necesario para que la sociedad funcione adecuadamente pero que, a su vez, no se produzcan conflictos.
- En muchos casos, el énfasis puesto en la estratificación social o una estratificación social muy marcada puede llegar a resultar disfuncional para el funcionamiento equilibrado de la sociedad. Mucha desigualdad puede generar conflicto y enfrentamiento y, por lo tanto, ser una barrera para conseguir equilibrio en la sociedad (Ej.: la delincuencia suele estar ocasionada la mayor parte de las veces en la tremenda desigualdad social existente dentro de una sociedad).
- La obtención de beneficios económicos no es el único motivo que hace que la gente trabaje duro para conseguir una buena posición. Hay otros beneficios no monetarios que motivan a las personas para conseguir una posición social determinada.
- La sociedad norteamericana y otras sociedades desarrolladas consideran que la sociedad funciona conforme a esta teoría de Davis y Moore. Pero es más cierto que existe una gran distancia entre el planteamiento de esta teoría y lo que sucede realmente en las sociedades actuales. Si funcionara así, la sociedad debería ser meritocrática, y entonces todas las posiciones se conseguirían según los méritos de cada cual.
- Si la estratificación social fuera tan funcional como afirman, debería beneficiar a casi todo el mundo; pero la realidad es que es disfuncional para muchas personas.

4.4.2.- Teoría de Parsons

Cree que el orden, la estabilidad y la cooperación en la sociedad se basan en un consenso de valores; y que la estratificación social se deriva de los valores compartidos. Así, aquellos que alcanzan el éxito de acuerdo con estos valores serán situados en un lugar más elevado y recibirán mayores y mejores recompensas. Dado que en sociedades diferentes hay diferentes sistemas de valores, la manera de conseguir una posición alta variará según las distintas sociedades. La estratificación es una parte inevitable de todas las sociedades humanas. Reconoce que en las sociedades industriales occidentales "podemos encontrar arrogancia y resentimiento". Sin embargo, cree que este conflicto está sujeto a revisión, dado que el sistema de valores compartido justifica esa desigual distribución de las recompensas.

En las sociedades industriales complejas es necesaria la estratificación para realizar bien todas las tareas que unos se encarguen de planificarlas y organizarlas (mayor prestigio) y otros de ejecutarlas, lo que provoca que los primeros tengan un estatus más alto. El sistema de valores comunes contribuye a que los roles funcionalmente más importantes sean ocupados por las personas con mayor cualificación, que compiten entre sí para obtener un estatus determinado.

El poder sería para él la autoridad legítima que generalmente se acepta como justa y apropiada.

Es una teoría más general y abstracta que la anterior.

Un elemento fundamental de esta teoría es considerar que el estatus, el honor, es la dimensión más importante dentro de la estratificación social. La gente es evaluada y ordenada por los demás en función de hasta qué punto se vive de acuerdo a los valores dominantes. En cualquier tipo de sociedad siempre existirá una jerarquía de honor o estatus. Considera que la riqueza es un elemento importante para determinar el estrato social, pero que es de orden secundario, ya que la riqueza deriva del estatus. La riqueza es un símbolo del logro que aparece asociado al concepto de estatus determinante.

Esta teoría trató de hacer una ordenación de acuerdo a los roles más o menos importantes, los que cuentan con más respeto, en una sociedad. Para ello, hizo una descripción previa de los requisitos de cualquier sociedad:

- Necesidad de adaptarse al medio o entorno
- Necesidad de alcanzar las metas
- Necesidad de integración
- Necesidad de mantenimiento de pautas latentes

Para dar satisfacción a estos requisitos hace falta un grupo de instituciones básicas:

- Para satisfacer la primera necesidad está la economía
- Para satisfacer la segunda necesidad, las instituciones políticas
- Para satisfacer la tercera necesidad, los sistemas legales o los religiosos
- Para satisfacer la cuarta necesidad, instituciones tales como la familia, la escuela o las instituciones culturales.

Para Parsons este sistema es útil porque el reparto de tareas entre las instituciones permitiría que las sociedades pusieran énfasis en lo que más les interesara. Las sociedades difieren unas de otras según el grado en que un tipo de necesidad e institución prevalece sobre las demás: en unas predominarán más las instituciones destinadas a satisfacer la necesidad de adaptación, en otras predominarán las instituciones destinadas a satisfacer la necesidad de alcanzar las metas,... En Norteamérica, por ejemplo, se pone más énfasis en cumplir con la necesidad de adaptación al medio y, por tanto, se prioriza todo aquello que tiene que ver con lo económico.

En definitiva, el lugar o estatus que ocupa una persona en la jerarquía social está determinado por la valoración moral que hagan los demás de él. Esta valoración moral se hace en términos de un sistema de valores común. Este sistema de valores comunes está modelado por la institución social que mayor importancia tenga en la sociedad. Las personas que viven en mayor consonancia con estos valores e ideas, además de recibir un alto estatus, recibirán también otras recompensas tales como una mayor riqueza y una renta más alta.

Críticas a la teoría:

- Parsons presupone que las sociedades tienen necesidades propias. Pero esto no es una realidad que se pueda establecer de una manera tan mecánica, es una presunción cuestionable. Los intereses de cada sociedad son muy diversos y diferenciados.
- Considera que las diferencias de clase social dentro de cada sociedad son mínimas y la realidad lo desmiente en muchas ocasiones.
- También considera que el poder es utilizado siempre para buscar el beneficio y bienestar común en una sociedad, cuando en realidad observamos que el poder es utilizado en muchas ocasiones para buscar la satisfacción de intereses particulares.

Ha sido muy criticado por otros sociólogos que ven la estratificación como algo divisorio; además, en esta visión unos ganan a costa de los que pierden.

4.5.- Teorías modernas de la estratificación social: Paradigma crítico del conflicto

La base de este paradigma es el marxismo. Las diferencias de clase están establecidas por las relaciones económicas y de propiedad. La diferencia social se puede superar o reducir. También dicen que la desigualdad social está asociada a un desarrollo histórico de las relaciones de propiedad.

Si la desigualdad ha de eliminarse, también han de cambiar las relaciones de propiedad.

Los teóricos modernos marxistas han adaptado el método marxista a la sociedad actual y han incorporado novedades que pensamiento marxista que no preveía. Su finalidad fundamental es resolver los problemas fruto de la sociedad industrial, como la revolución capitalista.

En relación a por qué no se ha producido una revolución en los países más avanzados, se dice que Marx no tuvo en cuenta la importancia del Estado.

Hay una serie de autores, como Miliband, Wright (que critican el planteamiento de Marx) y Althusser, Poulantzas (que insisten en que el Estado ha ganado autonomía frente a los intereses de clase) que se plantean por qué en la sociedad capitalista no ha habido revolución. Esto tiene que ver con la clase trabajadora y con las reformas del Estado de bienestar. Esta clase trabajadora se ha visto apaciguada por

los sindicatos. Los altos niveles de vida han provocado que los trabajadores se conformen, y Marx no podía prever esta sociedad consumista en la que vivimos y, por lo tanto, no podía prever que la clase trabajadora, en lugar de cuestionar el sistema económico, contribuyese a su mantenimiento.

Tampoco pudo prever los procesos de legitimación de la clase capitalista, como el control de los medios de comunicación y del sistema educativo.

Otro factor de la debilidad revolucionaria de la clase trabajadora es que Marx no pensaba en la expansión y ambición de los trabajadores de cuello blanco (trabajadores administrativos). Hay una duda sobre si estos pertenecen a la clase proletaria o no. El hecho de tener una tarea administrativa no significa que deban tener mayor reconocimiento ni más cualificación. Lo que sí que es cierto es que el desarrollo de trabajadores de cuello blanco provoca que la clase obrera se convierta en una clase muy fragmentada con diferentes intereses.

Un factor para la aparición de estos trabajadores es la enorme movilidad social de ascender y bajar en la escala del estatus social que en el planteamiento de Marx no se tenía en cuenta.

En relación a los ideales de Marx, hay que señalar que los autores han reflexionado sobre la clase burócrata que ocuparía el puesto de los anteriores burgueses, deduciendo que éstos serían los explotadores de los trabajadores.

Dahrendorf señala cuatro motivos por los que no ha habido revolución en los países capitalistas avanzados:

- Debido a la fragmentación de la clase capitalista. Hay una diferenciación en la propiedad, entonces apareció una clase que se encarga de administrar las empresas, supervisan el funcionamiento de la misma y, muchas veces, son accionistas.
- Aumenta el número de trabajadores cuello blanco y las mejoras en la calidad de vida de la población. Cambio en la sociedad de trabajadores manuales a intelectuales.
- También hay una mejora en las condiciones laborales, lo que influye para que no haya una revolución: mayor protección legal de los trabajadores, reconocimiento de sus derechos, seguridad social, baja laboral, percibir una cantidad de dinero menos denigrante,...

La desigualdad social se ha atenuado desde el punto de vista de Dahrendorf, los aspectos negativos del sistema capitalista se han atenuado.

Desde el paradigma crítico del conflicto, hay unos contraargumentos que dicen que sigue habiendo conflicto social:

- La riqueza sigue estando muy concentrada en manos de muy pocos.
- Las ocupaciones cuello blanco apenas suponen ventajas para los trabajadores porque se insiste en que estos trabajos son monótonos y, a veces, no tienen reconocimiento salarial.
- El conflicto social sigue existiendo, la lucha de clases sigue estando ahí, y gracias a esta lucha se han logrado avances, como derechos laborales,...
- Desde el punto de vista de estos autores, el conflicto no habría acabado, ya que el sistema legal sigue favoreciendo a los ricos

4.5.1.- Teoría de clases de Wright

Desarrolla una teoría según la cual hay tres dimensiones en el control de los recursos económicos en la producción capitalista, que nos permiten identificar las grandes clases existentes:

- Control sobre inversiones o capital.
- Control sobre medios físicos de producción
- Control sobre la fuerza de trabajo.

Los capitalistas controlan las tres dimensiones, y la clase obrera ninguna. El resto, que controla algunas sí y otras no, se sitúan en lo que él denomina situaciones contradictorias de clase, ya que no son ni capitalistas ni obreros manuales.

Wright es el que más esfuerzo hace dentro del marxismo para indagar sobre las nuevas clases medias de la sociedad capitalista. Se plantea la elaboración de un proyecto de clases útil para analizar los empleos no proletarios.

Además estudia las formas en las que las relaciones de clase atraviesan empleos específicos. Ej.: en el análisis marxista, a cada empleo se le atribuye una posición social; en relación a esto, dice que el empleo puede tener diferentes posiciones sociales, múltiples y contradictorias.

A pesar de esta visión, parte de que existe una burguesía, un proletariado, y una pequeña burguesía; y señala que la estructura de clases podría dar como resultado diferentes posiciones:

- Directores: Estarían entre burguesía y clase trabajadora
- Patronos: Estarían entre burguesía y pequeña burguesía
- Profesionales y especialistas: Estarían entre la clase trabajadora y la pequeña burguesía. Estas categorías se refieren a las clases medias.

Wright señala que entre el 85 y el 90% de la población tendría la obligación de vender su fuerza de trabajo. En este colectivo estaría el trabajador de cuello azul y blanco. Para establecer diferencias entre sus

posiciones hay que tener en cuenta la relación de cada uno de ellos con la autoridad y, en este sentido, vemos que los trabajadores de cuello blanco tienen más privilegios que los de cuello azul, reciben más recompensas salariales, pero siguen estando bajo el control de los propietarios capitalistas.

Junto a este factor está la posesión de cualificación, estos empleos de cuello blanco tienen mayor capacidad y más demanda en el mercado laboral y, por tanto, tienen poder sobre el sistema capitalista. También, cuando sus habilidades escasean, es fácil que se produzca un aumento de los salarios.

4.6.- Teorías modernas de la estratificación social: Paradigma no crítico del conflicto, teorías del poder y del conflicto

El conflicto es el aspecto más característico de los seres humanos, y este conflicto no se reduce sólo a relaciones de orden económico.

Dahrendorf: Este autor señala que no sólo en la vida social existe conflicto, sino en cualquier lugar donde hay vida.

Collins señala que los seres humanos son animales sociales propensos al conflicto.

Ambos autores insisten en esta visión conflictiva del ser humano. Esto puede ser un poco injusto, pues no cuestionan la desigualdad en la sociedad; la critican, pero insisten en que cualquier forma de explotación o desigualdad se va a mantener a lo largo de la historia. Recomiendan conocer las características de la desigualdad para así poder aprender a reducir sus efectos sobre la sociedad.

Elementos básicos comunes:

- Parten del supuesto de que los grupos sociales o individuos están en conflicto permanente al haber intereses opuestos, y también hay que partir de una idea general de lo que es el poder: El poder sería la capacidad de un individuo de obligar a otro a hacer lo que el primero desea o quiere incluso contra los deseos e intereses de la persona sometida. Esto se puede lograr mediante la fuerza, recompensas... El poder es un factor fundamental que explica la estratificación social.
- Hay que reconocer la existencia de colectivos de individuos con intereses comunes que trabajan de forma colectiva para satisfacer estos intereses. Estos intereses variados, diversos, constituyen la base del conflicto de clases.

4.6.1.- Dahrendorf

Es el que más influye. Parte de la crítica de algunos elementos del marxismo y toma algunas cosas de Weber.

Coincide con Marx en que:

- La sociedad debe interpretarse desde la perspectiva del conflicto e intereses contrapuestos.
- El conflicto es algo inherente a la sociedad y es motor del cambio social
- Coinciden en la existencia de dos clases básicas: dominadora y subordinada.

Difiere de Marx:

- Rechaza la idea de que la revolución vaya a acabar con los conflictos de clase
- También rechaza el pensar que el conflicto fundamental de la sociedad se base únicamente en cuestiones económicas.

Dahrendorf señala que la clase alta ya no contrata los medios de producción, también existe un divorcio entre los propietarios y los que controlan la economía que son los directivos no propietarios. (Divorcio entre propiedad y medios de producción).

Además se basa en la expansión de las clases medias en las sociedades avanzadas, lo que implica que las consideraciones de Marx están en cierta forma superadas.

También recurre a las ideas de Weber: Dahrendorf insiste en que el factor determinante de los conflictos sociales no son las relaciones de propiedad sino de autoridad.

La autoridad sería el derecho legítimo a dar órdenes; en razón o relación a la autoridad se establecerían diferentes posiciones de dominación y, por lo tanto, de subordinación, y en ellos habría un enfrentamiento o conflicto de intereses contrapuestos. Para defender estos intereses colectivos aparecen los grupos de intereses y entre estos grupos se forma un conflicto básico.

A diferencia de Marx, Dahrendorf, defiende una pluralidad de intereses individuales y de grupo. Dentro de estos señala la obtención de mayores recompensas materiales y el deseo de obtener mayor libertad, así como mayor reconocimiento de estatus. Otros intereses pueden ser buscar más ocio y la posibilidad de acceder a los servicios prestados por los demás. A mayor autoridad, más posibilidad de acceder a estos intereses.

En cualquier tipo de estructura social organizada hay que tener en cuenta que dentro de estos grupos sociales organizados existen roles de autoridad y relaciones de dominación y subordinación.

El esquema de cómo se organiza la sociedad es piramidal, con la autoridad en la cúspide y los subordinados en la base. El elemento central en el que se basa la división de clases no es de orden

económico sino que se basa en factores de poder o autoridad.

La crítica fundamental a Dahrendorf es la dificultad para entender qué grupos pertenecen a la autoridad y cuáles a la clase subordinada. Además hay grupos intermedios difíciles de introducir en estos dos grupos.

4.6.2.- Collins

Combina el enfoque individual con el análisis de la sociedad global.

Trata de explicar cómo los diferentes tipos de comportamiento humano pueden estar incluidos en la estratificación social.

4.6.3.- Bourdieu

Se asemeja a Collins al combinar lo individual con lo global.

Se centra en tratar de explicar el modo en que los individuos explican o dan sentido al mundo en el que viven. Este significado que cada persona da, está modelado tanto por las estructuras objetivas de la sociedad como por las posiciones de clase.

También estudia cómo la televisión ha influido en factores culturales; cómo a través de sometimiento o dictados del mundo comercial se han desvirtuado los valores tradicionales.

4.7.- Otras teorías

Frank Parkin

La posesión de los medios de producción es la base de la estructura de clases, pero constituye sólo una forma de cierre social; es decir, un proceso que permite a algunos grupos el control exclusivo de los recursos, limitando el acceso a otros. Junto a la propiedad como forma de cierre social están también el estatus, la etnia, el lenguaje o la religión, que permiten los procesos de exclusión (separarse de aquellos grupos que interesa mantener alejados para ejercer el control sobre recursos valiosos) y usurpación (adquisición por parte de los menos privilegiados de recursos monopolizados anteriormente por otros).

Nicos Poulatzas

Se centra en tratar de establecer los vínculos que unen las clases sociales con el poder político para conseguir actualizar el pensamiento marxista y adecuarlo a la realidad de las sociedades capitalistas avanzadas.

Propone distinguir entre los conceptos de modo de producción y formación social. Define la clase social como un concepto que indica los efectos del conjunto de las estructuras, de la matriz de un modo de producción o de una formación social sobre los agentes que constituyen sus soportes. Como una formación social combina diversos modos de producción, pueden darse dentro de ella una pluralidad de clases sociales, unas dominantes y otras dominadas.

El papel del Estado es organizar políticamente las clases dominantes, tanto en sus relaciones internas como en su relación con las clases dominadas.

Gerhard Lenski

Ha intentado hacer una síntesis entre las teorías funcionalistas y del conflicto.

Utiliza el concepto de excedente como base para reconciliar ambas visiones; según él, los funcionalistas aciertan en su explicación de la estratificación cuando se refieren a sociedades que cuentan sólo con los recursos básicos; mientras que los conflictivistas aciertan cuando hablamos de sociedades con excedentes.

Dado que las personas persiguen su propio beneficio, lucharían por tener mayor parte de los excedentes, con lo cual van surgiendo pequeñas élites que, para proteger su posición, construyen las ideologías de las desigualdades que mantienen los sistemas de estratificación social.

TEMA 5: La inmigración

La inmigración es un fenómeno que ha acompañado siempre al hombre; se trata de desplazamientos permanentes o temporales, que en cada época histórica han tenido unas características distintas. Las migraciones del siglo XXI tienen las siguientes características:

- Aceleración de los flujos migratorios
- Se dan en grandes regiones del mundo al mismo tiempo
- Son migraciones más discretas de lo que se puede suponer
- Estas migraciones se han mundializado
- La mayoría de los países que sufren las migraciones cada vez son más.
- Distintos procesos migratorios; inmigrantes de carácter económico, político,...
- Especialización de las migraciones (por ejemplo, en España se dan por intereses económicos)
- Existe cierta interdependencia migratoria. Regiones que dependen de la migración (unos por necesidad de inmigrantes y otras por necesidad de emigrar).
- La oferta de inmigrantes es mayor que el número de inmigrantes deseados.
- A pesar de que estos fenómenos migratorios están creciendo, no existe globalización, no existe un espacio globalizado (todavía hay muchos obstáculos que dificultan los desplazamientos: aduanas, controles,...)
- Efectos no deseados de las políticas de control (elevados costes económicos, personales,... por ejemplo las muertes en las pateras, los chantajes de la migración clandestina, situación de los cauces establecidos para pedir asilo,...); debido a estas dificultades, las personas que llegan tienden a establecerse.
- A pesar de estas restricciones las fronteras se pueden eludir. España tiene enormes dificultades para ese control.
- Economía sumergida: Gran desarrollo cuyo control depende del Estado.
- Por muchas medidas restrictivas que se pongan no se garantiza que no exista la inmigración.
- Progresiva politización. El tema de la inmigración es un tema candente en el debate político, también se vincula la migración a las relaciones internacionales.
- Progresiva feminización de la inmigración. Aumenta el número de mujeres inmigrantes. Se tiende a equilibrar el % de mujeres y hombres.

5.1.- Causas de la inmigración

- Económicas: El 20% de la población mundial controla el 80% de la riqueza
 - Desequilibrios económicos internos (dentro del propio país)
 - Desequilibrios económicos regionales (países del norte o del sur)
 - Globalización no extendida a los flujos de población (menos influyente)
- Desarrollo de las telecomunicaciones: Sociedad de la información; el tercer mundo ve el primero y sabe cómo es.
- Orden político y social: conflictos, respeto de los derechos humanos,... ejemplo: migraciones producidas por la guerra de Irak. Deseo de estabilidad.
- Motivaciones del emigrante:
 - Mejorar su calidad de vida
 - Mayores aportaciones educativas
 - Mayores y mejores servicios
 - Participación en la sociedad de consumo
 - Subsistencia

Los derechos humanos y su respeto son fundamentales a la hora de emigrar.

Todo esto es complementario a la necesidad de mano de obra de los países receptores.

5.2.- España

España ha pasado de ser un país de emigrantes a ser un país de inmigrantes en muy poco tiempo; de hecho, en los 80 todavía había más emigrantes que inmigrantes.

1750-1950 – 70 millones de desplazados fuera de Europa 1850-1950 – 5 millones de desplazados fuera de España

La Guerra Civil supuso un éxodo de población de medio millón de personas; actualmente sigue habiendo muchos españoles fuera del país (según el censo electoral de 2007, 1,2 millones de españoles residen fuera

de España). Los países que más españoles han recibido son: Argentina, Francia, Venezuela, México, Alemania,...

Etapas de la inmigración

- Hasta 1985-86: Número de inmigrantes muy reducido (230.000 en 1980). Población inmigrante fundamentalmente europea (países desarrollados: Inglaterra, Francia, Alemania,...) o latinoamericana del cono sur (Argentina, Chile, Paraguay, Brasil,... sobre todo por características políticas) pero con un nivel de formación elevado.
- 1986-99 España se convierte en un país de inmigración; mientras que en 1990 existían 400.000 inmigrantes regulares, en el 2000 eran ya 1.100.000 personas. Esto es debido fundamentalmente a las características económicas, como la incorporación de España a la UE y el desarrollo económico que implica. La población inmigrante cambia, ahora proviene más del norte de África (marroquíes), Europa del Este (polacos). También es distinta de las anteriores en el plano cultural y religioso (introducción del islam) e incluso en los rasgos físicos. Las mujeres toman protagonismo (sobre todo las dominicanas), mientras que antes la inmigración era fundamentalmente masculina e individual. Paulatinamente aumenta la reagrupación familiar. Esto produce un gran impacto en la estructura social y en la población autóctona. Aparecen los trabajos mal pagados, la población autóctona o sobretitulada los rechaza. Existe un desarrollo acelerado de la economía sumergida y el trabajo ilegal.
- 2000: Mayor intensificación. En 2008 hay más de 4 millones de inmigrantes regulares con tarjeta. Los motivos fundamentales son:
 - Mejora de la calidad de vida. Efecto reclamo.
 - Procesos de regularización
 - Libre circulación de trabajadores: nuevas incorporaciones a la UE, como Bulgaria.En Cataluña la inmigración es un 15% superior al resto de España.

Los medios de comunicación en relación a la inmigración

La opinión pública, lo que la gente percibe, es muy importante.

En los medios invisibilizan algunos aspectos (como la voz del emigrante) y se desarrollan otros (como la delincuencia), contribuyendo a la creación de estereotipos.

Invisibilidad: desde los medios se hace una relación negativa, asociada, por ejemplo, con las pateras o los cayucos, cuando en España es un % muy pequeño el que llega a través de estos medios. Tienden a agigantar algunos aspectos, como la delincuencia o la prostitución.

Regiones o áreas de procedencia

La mayoría de los inmigrantes provienen de la Unión Europea (40% aprox.): Rumanos, ingleses, búlgaros.

Un 30% aproximadamente de América del Sur: ecuatorianos, colombianos, peruanos, argentinos,...

Un 20% aprox. vienen de África: magrebíes y marroquíes (15%)

Y, por último, aproximadamente el 6% provienen de Asia.

En total, los rumanos, marroquíes, ecuatorianos y colombianos suponen el 47% de la inmigración.

La edad es un factor importante: los menores son los marroquíes (muchos menores de 16 años) y los chinos, mientras que los británicos o alemanes tienen edades más altas.

Estos datos están tomados según los extranjeros con certificado de registro o tarjeta de residencia a 31 de diciembre de 2008.

Regiones o áreas de destino

Barcelona y Madrid, El Ejido, Lorca Cáceres,... Como se ha dicho antes, en Cataluña la inmigración es un 20% superior* que en el resto de España.

Madrid asume el 20% de los inmigrantes.

Otras zonas de destino son: Andalucía, los archipiélagos, el levante, Aragón y La Rioja.

*Nota: Un día dijo 15% y otro dijo 20%. Aconsejado: casi un 20%.

Inmigrantes irregulares:

Son personas que cruzan la frontera sin ninguna condición establecida, o personas que cruzan la frontera legalmente pero se convierten en ilegales dentro del país.

Los datos del número de inmigrantes ilegales en ningún caso pueden ser reales ya que no es posible contabilizar totalmente el número de ilegales establecidos en un país.

Se pueden ofrecer datos aproximados a través del ministerio de interior o de trabajo siendo la fuente principal el padrón municipal.

Leyes de extranjería

La regulación extraordinaria que se ha dado en diferentes épocas, se vincula al aspecto laboral; el objetivo es otorgar permisos de trabajo y residencia a personas que lleven cierto tiempo en España.

Lo que se persigue con estas leyes es que la economía ilegal salga a la luz y que los que están en precariedad laboral tengan mejores condiciones. También supone que el Estado reciba más ingresos. Para acogerse a estas regularizaciones, suele ser requisito también haber estado trabajando u obtener el compromiso de un empresario respecto a la contratación del inmigrante.

Inmigración y mercado de trabajo

Los inmigrantes se ocupan en trabajos como agricultura, servicio doméstico, construcción, hostelería,...

Existen ciertos empleos que si no fueran ocupados por inmigrantes no estarían cubiertos.

La población nacional desdeña dichos puestos de trabajo porque son penosos, precarios o peligrosos.

En términos relativos hay más paro entre la población activa inmigrante, así como mayor tasa de accidentes.

Inmigrantes cotizantes a la Seguridad Social: aproximadamente 2 millones. Durante los dos últimos años se ha reducido (probablemente por la crisis).

Enorme peso de la economía sumergida, más fuerte entre los inmigrantes. Esta economía se fundamenta en los colectivos más débiles. La política tiene un control limitado sobre ella; se puede atenuar, pero difícilmente eliminar.

Tampoco se tiene control sobre la inmigración. Además, para repatriar a alguien tienes que conocer el país de origen. Los menores de 16 años no se pueden repatriar.

Percepción “histórica”

La inmigración ha tenido un papel fundamental en el desarrollo español; ha dinamizado la economía y ha contribuido a crear empleo y al crecimiento económico y productivo.

Claves de la aportación:

- Edad: La media española es alta (40 años), mientras que la de los inmigrantes es más baja (30 años); esto tiene mucha importancia e impacto. Es un grupo más activo y más reproductivo.
- Frente a los estereotipos sobre el nivel cultural y la educación, realmente los inmigrantes en general superan la media española (aunque no si se realiza la comparación por grupos de edad). Pero esto no implica que no necesiten formación.
- A veces las pautas culturales o laborales no son iguales, y a veces no se tiene en cuenta el nivel de estudios (problemas de homologación).
- Han contribuido a la incorporación de la mujer al mundo laboral: con la llegada de las mujeres inmigrantes la mujer española pudo realizar otras tareas, ya que la mujer inmigrante realiza los trabajos típicamente femeninos menos valorados.
- Cotizaciones a la Seguridad Social y contribución a las arcas del estado. Incremento del consumo: mayor recaudación del Estado en impuestos.
- Mayor flexibilidad del mercado de trabajo (reducción de salarios) y reducción de la inflación (menores costes salariales).
- Han proporcionado una serie de beneficios netos, ya que se encuentran en una edad plenamente productiva sin desembolso en formación.
- Modelo intensivo de mano de obra.

Contribuciones demográficas

España requiere mayor presencia de inmigrantes. Si la cosa continúa así, en el 2050 España será la población más envejecida de Europa (un 36% de la población será mayor de 65 años, un 6% más que en el resto de Europa).

La inmigración es fundamental para el incremento de la natalidad. A partir del 2000, uno de cada 5 niños tiene un padre o madre extranjera.

Cultura

Un país receptor que acepta el multiculturalismo estará mejor preparado para aceptar la globalización.

Para el país hay ventajas (reducción de conflictos sociales provocados, por ejemplo, por la falta de trabajo) pero también desventajas, como la fuga de cerebros (los que emigran tienen mayor cualificación que los que se quedan).

Factores que contribuyen a la integración o no

La integración depende del tipo de residencia y de la situación jurídica; normalmente los recién llegados son irregulares, que tienen problemas personales y laborales (precariedad).

Discriminación estructural: tasas más altas de paro, peores condiciones de vida, jornadas laborales más

largas,...

Entran en conflicto con los autóctonos de más bajo nivel, lo que puede generar tensiones. Se proyectan los problemas del país sobre los inmigrantes.

Factores de exclusión social

- Forman parte de los niveles más bajos de la escala social
- Existen algunas diferencias de base
- Desconfianza
- Prevención sobre una supuesta producción inferior del inmigrante respecto al autóctono.

Cada vez hay mayor resistencia, expresiones xenófobas,... En España ha habido algunos conflictos, como la quema de una fábrica de zapatos chinos o los enfrentamientos en El Ejido.

¿Cómo podemos prevenir situaciones de rechazo o conflicto?

- Tener mayor conocimiento sobre los países de origen
- Tenemos que aceptar la multiculturalidad y reducir la incompreensión respecto a costumbres diferentes.
- Hay que sensibilizar la opinión pública, sobretodo en el ámbito del trabajo. Los medios de comunicación deben implicarse, y deben existir campañas de sensibilización.
- También los inmigrantes deben conocer nuestra propia realidad.
- Derechos humanos: no se puede tener una lectura de la inmigración puramente económica o funcional; hay que tener en cuenta el carácter humano.
- Policial: control de mafias, tráfico humano,...
- Plantes de integración social: reforzar el sistema educativo y sanitario.
- Reconocimiento político de los derechos de los inmigrantes; por ejemplo, en España hay un acuerdo con Ecuador (y en un futuro con Argentina) para votar en las elecciones municipales (los ciudadanos de la UE ya pueden hacerlo).
- Los menores de 16 años son muy importantes a la hora de posibilitar la integración.
- No existe una política común europea. Se realizan políticas de retorno voluntario, que permiten cobrar el paro desde el país de origen (Ecuador) o conocer las ofertas laborales y el crecimiento del país de origen (Rumanía); para incentivar la vuelta del inmigrante al país de origen durante épocas de crisis.

5.3.- Un caso de población emigrante: La comunidad gitana

Existen gran número de tópicos sobre la comunidad gitana, pero la historia de gitanos no ha sido escrita por ellos sino por personas ajenas a su comunidad. Esto implica que hay una importante carga de hostilidad, desde los primeros documentos se percibe un cierto recelo.

Presentan unas características como ritos y leyes específicas con un rígido patriarcado, una lengua o dialecto (romanov) hablada por grupos importantes de gitanos. Caracterizado hasta hace poco por un cierto nomadismo.

Hay una pluralidad de grupos:

Gitanos calés, con presencia histórica

Húngaros, con migraciones sucesivas

De Portugal (cidenes)

De Rumanía (presencia en Burgos)

Procedencia y recorrido histórico hasta España

Se sabe que proceden de la zona noroccidental de la India ya que las lenguas de la India tienen relación con las del pueblo gitano. Se sabe de su recorrido por estudios lingüísticos; de la India pasaron a Persia, luego a los Balcanes y a Europa central y occidental hasta llegar a España.

En España llegaron de Europa del Este y del Norte de África. En el siglo XIV ya hay presencia gitana.

El caso de la comunidad gitana es el conflicto típico que se ha dado tradicionalmente entre el pueblo nómada (depredador) y el sedentario (receloso) prolongado hasta fechas recientes. Ilustra como un pueblo ha logrado mantener su identidad a lo largo de la historia. Como al hecho de que haya recibido tanta represión ha fortalecido su conexión interior.

En España, inicialmente llegan como peregrinos, tratando de entrar en contacto con la Iglesia Católica y circulan por toda Europa. Esta es una etapa de coexistencia y relaciones cordiales.

Con la llegada de los Reyes Católicos se expulsa a todo aquel que no estuviera bajo el poder de un señorío y se prohíbe su lengua, religión, tradiciones... Es una persecución prolongada hasta 1633.

Alrededor de 1600 se expulsan los moriscos, lo que crea un vacío en la economía española. Por ello, se toma la medida en 1633, de levantar el decreto de expulsión de los gitanos.

Carlos III reconoce la igualdad de todos los súbditos y prohíbe cualquier tipo de exclusión. Progresivamente hay un mayor acercamiento y convivencia.

La revolución industrial los afectó, ya que su mundo estaba vinculado al mundo agrario y a pautas muy tradicionales. El proceso de industrialización potencia y genera la marginación de la población gitana ya que esta se especializa en actividades menos favorecidas como la venta ambulante.

Hay una discriminación de nivel educativo, es una comunidad con bajo nivel educativo en general, lo que se mantiene hasta hoy.

Aproximadamente el 50% estaría plenamente integrado, manteniendo sus pautas culturales.

En la Península hay aproximadamente más de 600.000 gitanos. La mayoría de ellos está asentado en Andalucía, Madrid, Barcelona, Comunidad Valenciana, Murcia, Castilla y León y Castilla la Mancha.

La escolarización de los niños gitanos es baja; además, hay un absentismo escolar muy elevado. El fracaso escolar es frecuente, lo que dificulta la inserción laboral.

Otra característica es que trabajan generalmente por cuenta propia. Sus labores están relacionadas con el comercio (venta ambulante), jornaleros, recogida de residuos urbanos,...

Practican una economía de subsistencia. Esta desigualdad laboral se refleja en que los niveles de desempleo de jóvenes gitanos mucho mayor que el de "payos".

Los prejuicios sociales

Hay un estereotipo del gitano asociado con la violencia y la delincuencia; este estado de marginación no sólo existe en España, sino también en otras comunidades de Europa. El volumen total de gitanos dentro de Europa es de 12 millones, la minoría más grande de la Unión Europea. Donde más población gitana hay es en Rumanía.

TEMA 6: Los medios de comunicación

Consultar en los textos de apoyo facilitados por el profesor.